
INDICIOS Y EVIDENCIAS
PARA LA ASIGNACIÓN TIPOBIBLIOGRÁFICA
DE LOS PLIEGOS SUELTOS BURGALÉSES
DEL SIGLO XVI

MERCEDES FERNÁNDEZ VALLADARES
(Universidad Complutense de Madrid)

SON MUCHAS las voces de los estudiosos que desde hace tiempo han señalado la necesidad de afrontar de manera sistemática la adscripción tipográfica y cronológica de una parte considerable de los pliegos sueltos poéticos del siglo XVI, huérfanos de esos datos de identificación editorial y, por ello, pobladores del limbo anchuroso de los impresos *indocumentados*. Basta recordar tan sólo, que esta labor considerada como la gran deuda pendiente por los editores del «*Nuevo*» *Diccionario bibliográfico de pliegos sueltos poéticos del siglo XVI*¹, era ya reclamada por don Antonio Rodríguez Moñino con una confianza en las posibilidades de lo que hoy hemos dado en denominar análisis tipobibliográfico que me gustaría poder compartir plenamente: «La tarea de inventariar lo que hay, es previa a cualquier trabajo serio sobre poesía del Siglo (o de los Siglos) de Oro; la de estudiar la tipografía de los pliegos que no llevan lugar o año expreso, elemental para salir de las imprecisas vaguedades apriorísticas de *circa* 1530 o *hacia* 1540, desesperantemente prodigadas»².

1. Antonio Rodríguez Moñino, «*Nuevo*» *Diccionario bibliográfico de pliegos sueltos poéticos del siglo XVI*, edición corregida y actualizada de Arthur L.-F. Askins & Víctor Infantes, Madrid: Castalia, 1997, págs. 11-12.

2. A. Rodríguez Moñino, «Doscientos pliegos poéticos desconocidos, anteriores a 1540», *Nueva Revista de Filología Hispánica*, 15 (1961), pág. 88.

Bien es verdad que desde entonces se ha avanzado mucho en este terreno, gracias a la labor monumental llevada a cabo por F. J. Norton, quien además de establecer la primera lista exhaustiva de los pliegos sueltos publicados antes de 1521, identificándolos tipográficamente³, puso a punto los métodos y atesoró el saber necesario para afrontar con rigor la tarea de asignación de datos de pie de imprenta –imprescindible no sólo para los pliegos de cordel, sino para muchas ediciones de mayor entidad y sustancia afectadas por la misma carencia– acumulando a partir del análisis de la producción editorial peninsular de los dos primeros decenios del siglo XVI un ingente caudal de conocimiento que, convenientemente sistematizado, hizo explícito en su magno catálogo descriptivo⁴. Con ello además, puso las bases para ampliar esa labor de identificación tipográfica, al menos hasta el segundo tercio del siglo XVI, período de predominio de la letra gótica en las imprentas peninsulares. Por eso, mirada con la perspectiva que otorga el paso de más de un cuarto de siglo desde su publicación, resulta indiscutible la trascendencia fundamental de su obra, si bien deba matizarse su repercusión en lo referido al aspecto concreto del análisis tipográfico pues no ha logrado el arraigo y la continuación esperable –salvo contadísimas excepciones, destacando el estudio modélico de Clive Griffin sobre los Cromberger⁵, algunas monografías⁶ y, desde luego, el magisterio de Jaime Moll, fundacional de la Bibliografía material entre nosotros–. Y esto resulta llamativo por ser difícilmente disociable la labor de descripción de la de análisis tipográfico –si se quiere aspirar, entre otras cosas, a la exhaustividad–. En todo caso, habla de una implantación todavía ciertamente limitada de la *Physical Bibliography* en nuestro país o, al menos, de sus especialidades troncales, la bibliografía analítica y la descriptiva, derivando de ahí también el retraso con que se ha introducido la bibliografía textual que, no obstante, sí ha suscitado mayor interés.

3. Frederick J. Norton & Edward M. Wilson, «List of Poetical Chap-books up to 1520 (including marginal works)», en *Two Spanish Verse Chap-books. Romance de Amadís (c. 1515-19). Juyzio ballado y trobado (c. 1510), A facsimile edition with bibliographical and textual studies*, Cambridge: Cambridge University Press, 1969, págs. 12-30.

4. F. J. Norton, *A Descriptive Catalogue of Printing in Spain and Portugal 1501-1520*, Cambridge: Cambridge University Press, 1978.

5. Clive Griffin, *The Crombergers of Seville. The History of a Printing and Merchant Dynasty*, Oxford: Clarendon Press, 1988. Hay traducción con el repertorio abreviado: *Los Cromberger. La historia de una imprenta del siglo XVI en Sevilla y México*, Madrid: Cultura Hispánica, 1991.

En el marco idóneo de este IV Congreso Internacional de «*Lyra Minima*» dedicado a «Literaturas populares (siglos xv-xviii)» me gustaría presentar algunas aportaciones a esa labor de identificación tipográfica, circunscrita a los pliegos sueltos poéticos que como resultado de la aplicación de la metodología desarrollada por la corriente teórica aludida considero adscribibles a los talleres de imprenta activos en Burgos en el siglo xvi. Son varios indicios y unas pocas evidencias extraídas a partir del análisis de los impresos burgaleses, llevado a cabo para elaborar el repertorio tipobibliográfico de la producción editorial de esta ciudad entre los años 1501 y 1600⁷. En esa producción tuvieron un peso considerable las ediciones *indocumentadas* y, en particular, los pliegos sueltos poéticos, según intuiera ya hace tiempo Foulché Delbosc o incluso Menéndez Pidal⁸, de tal modo que en el contexto de la imprenta castellana fue muy significativo el papel desempeñado por el taller de Alonso de Melgar y sobre todo después, al pasar su titularidad a Juan de Junta y a su hijo Felipe, como foco difusor de pliegos sueltos poéticos y de otras manifestaciones de la literatura de cordel⁹. De ahí que para estudiar esa producción en profundidad fuera necesario abordar ineludiblemente el trabajo tipobibliográfico en su doble dimensión de la descripción y la identificación de los materiales

6. En puridad sólo incorpora explícitamente el análisis tipográfico en las descripciones y un «Aparato tipográfico e iconográfico», Pedro M. Cátedra, *Imprenta y lecturas en la Baeza del siglo XVI*, Salamanca: SEMYR, 2001. Bien es verdad que en los repertorios vinculados al proyecto de la *Tipobibliografía Española* subyace este tipo de análisis cuando se han tomado en consideración ediciones *sine notis*, pero sin facilitar la información en la que se fundamenta su asignación tipográfica. Si figura ésta, lógicamente, en las noticias de nuevas ediciones post-incunables añadidas al corpus nortoniano por J. Martín Abad, *Post-incunables ibéricos*, Madrid: Ollero & Ramos, 2001.

7. Mercedes Fernández Valladares, *La imprenta en Burgos (1501-1600)*, Madrid: Arco Libros (Col. Tipobibliografía Española), 2005. En el repertorio se recogen 735 ediciones, de las que 205 son pliegos sueltos poéticos (188 de ellos *sine notis*). En lo sucesivo remito a sus números de descripción de forma abreviada: FV. *Burgos*.

8. Raymond Foulché Delbosc, «Les Cancionerillos de Prague», *Revue Hispanique*, 61 (1924), págs. 303-586, con un apartado dedicado a «Les illustrations» en el que proporciona interesantes indicaciones sobre la procedencia de muchas de sus xilografías de imprentas burgalesas; y Ramón Menéndez Pidal, *Romancero hispánico (Hispano-portugués, americano y sefardí). Teoría e historia*, Madrid: Espasa Calpe, 1953, II, pág. 66: «Éxito tipográfico del romancero viejo hasta mediados del siglo xvi».

9. Véase M. Fernández Valladares, «Notas y datos para la Tipobibliografía burgalesa del siglo xvi» y «Ejercicios tipobibliográficos a propósito de impresos burgaleses del siglo xvi» en *Trabajos de la Asociación Española de Bibliografía*, págs. 51-62 y 295-308, respectivamente.

tipográficos y ornamentales de todas las ediciones con datos ciertos –desde los pliegos a los infolios–, para sobre esa base firme discriminar las ediciones *sine notis* adscribibles a cada una de las imprentas burgalesas, descartar unas cuantas asignadas previamente sin excesivo fundamento y afrontar el verdadero nudo gordiano, en particular para los pliegos sueltos: su intento, más o menos aproximado, de datación.

LOS FUNDAMENTOS DEL ANÁLISIS TIPOGRÁFICO (CON ALGUNOS EJEMPLOS DE SU APLICACIÓN A LOS PLIEGOS SUELTOS BURGALÉSES)

En esencia, el análisis tipográfico consiste en mirar y saber ver con qué materiales se compuso cada edición de un libro o de un pliego suelto. Para ello nada sería mejor que poder atisbar el taller de Fadrique de Basilea por algún ventano abierto a la plaza de Santa María, frente a la catedral de Burgos, y escrutar las cajas tipográficas apoyadas por los cajistas sobre el chibalete con las distintas tipografías o fundiciones de caracteres. Y después, trastear un poco entre las arquitas y las cajas repletas de entalladuras, con escenas para los romances y viñetas «de madera, estaño y plomo, con historias para coplas, principios para varios formatos, regletas y guarniciones, letras grandes y de todas suertes», materiales que sabemos se guardaban en una cámara aneja a la imprenta «llamada la carpentería, con mucha herramienta de entallador», según pormenoriza el inventario de Juan de Junta del año 1557¹⁰. Este sería el ideal de todo tipobibliógrafo. Pero, volvamos a la realidad: sólo contamos con los libros conservados, reliquias fortuitas de un naufragio de proporciones inimaginables –preciosa observación que le tomo prestada al profesor Di Stefano¹¹– y esos son los únicos testimonios disponibles para hacer volar nuestra imaginación. Se tratará, por tanto, de aplicar los métodos del análisis tipográfico a ellos con el fin de establecer las letterías y los elementos ornamentales utilizados en su composición, logrando identificarlos de manera adecuada y paulatinamente irnos familiarizando con los recursos materiales disponibles en cada taller y en cada momento, discriminados a partir de las ediciones

10. William Pettas, *A Sixteenth-Century Spanish Bookstore: The Inventory of Juan de Junta*, Philadelphia: American Philosophical Society, 1995, pág. 177 *et passim*.

11. Giuseppe Di Stefano, «Edición 'crítica' del Romancero antiguo: Algunas consideraciones», en *Actas del Congreso Romancero-Cancionero UCLA (1984)*, edición de Enrique Rodríguez Cepeda, Madrid: José Porrúa Turanzas, 1990, I, pág. 34.

con pie de imprenta. Convendrá también percibir las pautas, gustos y preferencias de utilización de esos materiales, los hábitos de composición y de puesta en página, de distribución y división del texto, condicionados, desde luego, por el formato y la extensión material y por otra serie de aspectos que están en relación estrecha con cada tipo de libro, con el género literario y editorial al que pertenecen las obras y con su categoría y destino como producto comercial. Se trata de extraer un conjunto de características y apreciaciones a partir de la consulta directa de los ejemplares, de la descripción de las ediciones, del conocimiento de los textos y el rastreo de su tradición bibliográfica, para después poner todo eso en juego al asignar los datos de impresión a los libros y pliegos sueltos *sine notis*, procediendo de lo conocido a lo desconocido¹².

El punto de partida para determinar las fundiciones utilizadas en la composición de un texto es, como sabemos, la relación de tipos de cada una de las imprentas peninsulares de los primeros veinte años del siglo xvi, establecida por Norton aplicando los métodos desarrollados por los incunabulistas, quienes fijaron como parámetros definitorios de cada tipografía su medida en milímetros —el reflejo del cuerpo del tipo obtenido a partir de la huella de la estampación de 20 líneas en el papel— y la clasificación del diseño del ojo del carácter a partir de las variaciones apreciables en el trazado de la ‘M’ mayúscula en el caso de la tipografía gótica. De estos métodos, divulgados bajo el marbete de «Proctor y Haebler», interesa destacar que permitieron anular la idea subjetiva de «similitud» percibida en el cotejo de las tipografías de varios impresos, y sustituirla por la consideración de sus características distintivas¹³. Digamos que fue el sistema más certero para unificar la forma de mirar de todos los bibliógrafos, proporcionándoles la misma lente y, aunque ha tenido detractores, sigue mostrándose en la mayoría de los casos como el procedimiento más eficaz de identificación tipográfica.

12. Véase el artículo esencial de F. J. Norton, «Typographical Evidence as an Aid to the Identification and Dating of Unsigned Spanish Books of the Sixteenth Century», *Ibero-Romania*, 2 (1970), págs. 96-103.

13. Mediante ellos Norton caracterizó todas las tipografías testimoniadas en los impresos españoles de 1501 a 1520 —discriminando hasta 67 diseños diferentes de ‘M’— y las clasificó por impresores, numerándolas independientemente para cada uno de ellos, codificadas de mayor a menor tamaño. También indica la primera y última fecha de uso de cada tipografía, algunas variaciones introducidas en sucesivas refundiciones sobre algún carácter —o en la medida de toda la póliza— y remite a otros impresores que dispusieron también de letras con ese mismo diseño. En lo sucesivo, para referirme a las tipografías me serviré de los códigos establecidos por Norton para los tipos de Fadrique de Basilea o de Alonso de Melgar según los casos (cf. Norton, *A Descriptive Catalogue*, págs. 90 y 114).

Desde luego, su aplicación nos ha permitido en el caso de los pliegos sueltos burgaleses desestimar varias de las asignaciones –de taller impresorio y, sobre todo de fecha– propuestas, entre otros, por Vicente Castañeda y Amalio Huarte, que no se sostienen precisamente por ampararse en un cotejo intuitivo¹⁴. Por poner un ejemplo, no es pertinente la similitud que establecieron entre los tipos del texto de *Las Cortes de Toledo de 1525*, impresas en 1535 por Juan de Junta¹⁵, y el pliego con los *Disparates muy graciosos* de Diego de la Llana¹⁶, datándolo en virtud de esa supuesta similitud *c. 1535*: ni el diseño –fácilmente diferenciable mediante el cotejo de la ‘M’ entre las mayúsculas y la ‘h’ entre las minúsculas– ni el cuerpo de las letrerías de sus textos, son los mismos, pues el de *Las Cortes de Toledo* mide 98 mm./20 lín. y, en cambio, la letra de los *Disparates* mide 96 mm., pequeña diferencia que, no obstante, se ha comprobado esencial para discriminar esas dos fundiciones. Descartada por ello la supuesta similitud, habrá que buscar otros elementos para la asignación, habiendo resultado clave en este caso uno que, sin embargo, no suele gustarnos a los tipobibliógrafos: la fractura del ángulo inferior de la pieza xilográfica del entablamiento, coincidente con la apreciable en la *Historia de Henrique hijo de doña Oliua* y en el *Tablante de Ricamonte*, ambas ediciones con colofón firmado por los Herederos de Juan de Junta en 1558¹⁷. Al reiterarse la fractura de forma similar en la misma pieza en las tres ediciones parece posible proponer una data de *c. 1558* para este pliego de Diego de la Llana.

La aplicación de los métodos desarrollados para la identificación de incunables a ediciones impresas con posterioridad hizo evidente la necesidad de introducir ciertos ajustes en uno de sus fundamentos, conocido como el «axioma de Haebler» o de la exclusividad de posesión de una tipografía por un único taller, porque –como explica Vervliet¹⁸– a partir

14. En los prólogos a las dos series de reproducciones facsimilares: *Colección de pliegos sueltos, agora de nuevo sacados*, recogidos y anotados por Vicente Castañeda & Amalio Huarte, Madrid: Tip. de la *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*, 1929, págs. VII-XX, y *Nueva colección de pliegos sueltos*, Madrid: Tip. de la *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*, 1933, págs. VII-XV.

15. FV. *Burgos*, núm. 259; ejemplares en Madrid. BN, R-22906, etc.

16. FV. *Burgos*, núm. 470 y RM 320. Hay dos ediciones facsimilares: Castañeda & Huarte, *Nueva colección*, núm. XIII y *Pliegos góticos (BN)*, núm. XCVII.

17. Respectivamente en FV. *Burgos*, núms. 464 y 468 con ejemplares en Madrid. BN, R-31364(36) y (42).

18. Hendrik D. L. Vervliet, *Sixteenth-century printing types of The Low Countries*, with a foreword by Harry Carter, Amsterdam: Menno Hertzberger & Co., [s.a.], pág. 11 *et passim*.

del decenio de 1480-90 deja de tener validez al generalizarse unos mismos diseños en diferentes imprentas de distintos lugares, debido a la expansión del comercio de matrices abiertas con un punzón común. De modo que para adjudicar con certeza a una imprenta una edición publicada a partir del último decenio del siglo xv en adelante, ya no bastará con identificar una de sus letrerías como perteneciente a ese taller –por ejemplo la del texto, por más abundante– sino que será preciso analizar todas las utilizadas en su composición y comprobar que estuvieron en uso simultáneamente en esa imprenta. Este es el principio metodológico de la «peculiaridad de una combinación de caracteres» formulado y aplicado por Norton y Vervliet, mucho más consistente que el axioma haebleriano al que sustituye. Lógicamente, resulta más fiable cuanto mayor es el número de letrerías combinadas en un impreso, deduciéndose de aquí la dificultad intrínseca al análisis de los pliegos sueltos por su entidad material mínima: pocas veces ofrecen muestras de más de dos letrerías y normalmente de una de ellas –la de cuerpo mayor– sólo tenemos la primera línea del título con una única mayúscula o, como mucho, dos o tres más en alguna rúbrica de las composiciones interiores o en la desecha o el villancico de relleno –y son las mayúsculas, por ser más grandes, las que permiten percibir mejor las características del diseño de los ojos de cada fundición.

Esto requiere contar con más herramientas para la identificación, incluso de las tipografías utilizadas para el texto, porque es mucho más frecuente de lo imaginable la imposibilidad de encontrar una sola ‘M’ mayúscula en las largas tiradas de versos que ocupaban las ocho planas de un pliego. Para ello resulta de gran utilidad disponer de muestrarios de los caracteres de cada una de las letrerías, con el juego completo de mayúsculas, las marcas de párrafo y otros complementos de composición –como calderones y éderas– así como algunas minúsculas discriminantes, entre ellas la ‘h’ en sus dos modalidades, con gracia o sin ella (el lóbulo que remata la panza)¹⁹. Con ello se multiplican las posibilidades del cotejo, al ofrecer más elementos de comparación, y saltan a la vista sin dificultad las posibles adulteraciones

19. Norton tuvo en cuenta, desde luego, estos elementos pues proporcionó muchos detalles sobre el diseño de determinados caracteres distinguibles de los de otras letrerías muy similares existentes simultáneamente en diferentes imprentas. Una de las deudas pendientes con su catálogo sería publicar reunida toda la información tipográfica que ofrece, con el complemento del muestrario de cada póliza. Bastaría aunar las voluntades de los tipobibliógrafos especializados en un número cada vez mayor de imprentas locales y establecer un convenio con una biblioteca con fondo antiguo suficientemente representativo; las posibilidades que ofrecen hoy el escáner y la fotografía digital harían el resto.

de una letrería. Además, al confeccionar los muestrarios conviene respetar la horizontalidad de la línea de base con el fin de poder percibir la verticalidad o la posible inclinación en la justificación del carácter en la matriz, facilitando así la aplicación del método del «análisis de la justificación de las matrices» ideado por Jaime Moll, crucial como sutilísima herramienta discriminatoria en los casos más difíciles²⁰.

El caso de *Las lecciones de Job en caso de amores, trobadas* por Garcé Sánchez de Badajoz, incorporadas no hace mucho al elenco de pliegos sueltos post-incunables, muestra a las claras las posibilidades discriminatorias de las técnicas del análisis tipográfico. Asignado dubitativamente por el librero que ofreció el volumen facticio del que forma parte [?Burgos, c. 1515]²¹, después fue precisada esa atribución –con carácter manifiestamente provisional– como [¿Burgos, Fadrique Biel de Basilea, c. 1516?]²², aunque ya entonces se constató que así como la letrería utilizada para el texto parecía coincidir con el tipo M₁₀ 78 G de Fadrique de Basilea, la primera línea del título y dos de las rúbricas interiores mostraban unas pocas mayúsculas con diseño distinto al correspondiente a la tipografía que por tamaño podría haber sido utilizada para esos encabezamientos, explicándose esta anomalía como un posible préstamo por parte de Arnao Guillén de Brocar, con quien Fadrique mantuvo estrechas relaciones impresorias por aquellos años. Pero, después de haber analizado el pliego con mayor detenimiento, no me parece factible mantener esa asignación: comparada la tipografía del texto con la más cercana en cuanto a su diseño de entre las disponibles en la imprenta de Fadrique de Basilea –la letrería M₁₀ de 78 mm. aludida, según la medida que ofrecen las descripciones existentes del pliego– se aprecian diferencias significativas en el diseño de tres mayúsculas ('I', 'O' y la 'Y griega'), así como en la 'h minúscula', y en la justificación de la 'D mayúscula' –caída hacia la derecha respecto a la línea de base, es decir, procedente de una matriz mal justificada en el pliego

20. Jaime Moll, «La justificación de las matrices y el estudio de las letrerías», *De la imprenta al lector. Estudios sobre el libro español de los siglos XVI al XVIII*, Madrid: Arco Libros, 1994, págs. 109-118.

21. Bernard Quaritch: «An apparently unrecorder chapbook edition», *Early Books...* 98/16, London: Bernard Quaritch Ltd, Summer 1998, núm. 36 (iii). Se encuentra en el mismo volumen facticio de la *Tragicomedia de Calisto y Melibea* de Zaragoza, 1507, conservado en la actualidad en la biblioteca particular del Cigarral del Carmen, en Toledo.

22. Al ofrecer la noticia y descripción bibliográfica de las cuatro piezas del volumen J. Martín Abad, «Otro volumen facticio de raros impresos españoles del siglo XVI (con *La Celestina* de 1507)», *Pliegos de Bibliofilia*, 4 (1998), págs. 9-19, con transcripción del texto del pliego poético.

de Garcí Sánchez— y también en la ‘Y griega’ —con una justificación algo inclinada en la fundición burgalesa—. Estas diferencias son suficientemente significativas como para considerarlas evidencias bibliográficas, pues afectan tanto a la caja alta como a la baja. Además, examinada la reproducción facsimilar del pliego —pues no he tenido ocasión de consultar el original²³— la tipografía de su texto arroja una medida de 73-74 mm./20 líneas y Fadrique de Basilea no dispuso de ninguna fundición de ese cuerpo, por lo que tipobibliográficamente conviene descartar la asignación burgalesa²⁴.

Hasta aquí se han expuesto someramente los métodos y herramientas necesarias para el análisis tipográfico, con las que proseguir el camino trazado por Norton. Entre ellas es también indispensable el conocimiento previo y en profundidad de su obra como la mejor manera de avezarse en el análisis tipográfico y familiarizarnos con su aplicación, habituándonos a percibir otros detalles fundamentales, como la refundición de algún carácter concreto para modernizar o mejorar su diseño o, sencillamente, al haberse desgastado más que el resto de las letras. De hecho, fue un detalle de este tenor, apreciado en una modificación de la inclinación del asta de la ‘d uncial’ presente en el texto de nueve pliegos sueltos burgaleses —ya detectada por H. Thomas que precedió a Norton en estos menesteres²⁵— lo que le sirvió para datarlos como *c. 1515-1519*²⁶. Además, este trabajo previo indispensable con la obra de Norton siempre resultará fructífero por los pequeños detalles que ayuda a percibir y precisar.

23. Existe una espléndida edición facsímil con estudios particulares de cada pieza: *Un volumen facticio de raros post-incunables españoles*, coordinado por J. Martín Abad, Toledo: Antonio Pareja, 1999, 2 vols.

24. Desde luego la reproducción respeta el tamaño original. En realidad, la medición obtenida ha sido de 74,5 mm., pero hay que descontar un milímetro por cada 20 líneas según he observado que debe hacerse para las reproducciones facsimilares de las tres obras precedentes en el mismo volumen facticio. Sólo sugeriría, como posibles líneas de indagación de su procedencia impresoria, bien el taller sevillano de Jacobo Cromberger, en relación con su tipo 14 de 72-74 mm. y, en ese caso con una datación para este pliego no anterior a 1520 (*cf.* C. Griffin, *Los Cromberger*, pág. 286), o alguna de las imprentas de Arnao Guillén de Brocar, en relación con su tipo 16 de 72-73 mm. (*cf.* Norton, *A Descriptive Catalogue*, pág. 160).

25. Henry Thomas, «Introduction», en *Thirteen Spanish ballads printed in Burgos 1516-17 now in the British Museum*, edición de Henry Thomas, Barcelona: Casa Miquel-Rius, 1931, págs. 7-8.

26. Por ello en esos casos codificó la tipografía de sus textos como M₇ 97² G; *cf.* Norton, *A Descriptive Catalogue*, pág. 90 y núms. 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305 y 306; respectivamente en RM 990, [no es pliego poético], RM 803, RM 156, [pendiente de incorporar al *Nuevo Diccionario*], RM 653, RM 465, RM 1065 y RM 668. En el anexo de este trabajo se han recogido en el *Grupo 0*.

EL ANÁLISIS DE LAS TIPOGRAFÍAS GÓTICAS BURGALESAS A PARTIR DE 1521

Provista de estos instrumentos, he abordado el análisis tipográfico de las ediciones burgalesas posteriores a 1521 clasificando todas sus tipografías góticas y las romanas que se combinan con ellas en los impresos del período de predominio de la letra gótica, es decir, sólo los pocos tipos romanos o redondos que aparecen hasta 1560. Toda la información tipográfica obtenida se ha procesado en una hoja de cálculo dispuesta ordenadamente por columnas para cada tipo y en cada fila una edición, de tal modo que fuera posible localizar rápidamente en qué libros aparece un tipo determinado, las fechas de inicio y final del uso de una tipografía o aquellos momentos que concentran la preferencia de uso de algunas de ellas y, sobre todo, la asociación de dos o más fundiciones para la composición de un mismo libro o pliego. Tratada de este modo la información, una vez completado el trabajo han podido ensayarse algunas correlaciones de tipos y tablas de contingencia (controlando el efecto de los impresores), que han corroborado en los casos de mayor disponibilidad de datos, bastantes de las apreciaciones e ideas generales afianzadas paulatinamente durante el proceso previo de descripción.

Todo ello ha permitido constatar una serie de avatares tipográficos que perfilan la intrahistoria material de cada taller, como son la incorporación de nuevas letrerías, la decadencia de otras, la modificación de algunas –vueltas a fundir en cuerpos más pequeños– y la contaminación de las de mayor uso, siendo estos los indicios y las evidencias más firmes para delimitar el corpus de pliegos sueltos burgaleses y proponer asignaciones cronológicas con mayor o menor aproximación.

Previamente conviene advertir que aunque el análisis de los elementos impresorios constitutivos de un pliego suele iniciarse por los de carácter ornamental –por resultar más llamativos y fácilmente contrastables en el cotejo– sabemos de sobra los estrechos márgenes de fiabilidad otorgable a estos elementos como evidencias para discriminar el taller de impresión. Si esta cautela debe aplicarse en general a todos los materiales ornamentales –desde las xilografías con escenas o «historias», a las piezas o bandas de combinación para formar orlas, y hasta a los tabernáculos o principios, de una pieza o varias, remedo de elementos arquitectónicos– es recomendable acrecentarla en particular con los tacos de figurillas factótum o personajes populares prototípicos. A menudo aparecen repetidos en impresos estampados coetáneamente en diferentes lugares y talleres, quizá porque los tipógrafos recurrieron a un mismo foco de abastecimiento para

proveerse de esas entalladuras: por su versatilidad y sencillez se diría que pudieran haber sido fabricadas «casi en serie» y con variantes de diseño poco perceptibles que inducen en ocasiones a identificaciones erróneas. Otra posibilidad es pensar que fueron entalladas por encargo, a partir de la copia de un modelo tomado de un impreso anterior por artesanos que trabajaran para diferentes imprentas²⁷. De uno u otro modo, estos tacos xilográficos de figurillas fueron el procedimiento de ilustración predominante en las portadas y portadillas de los pliegos de cordel, por lo que a efectos de identificación sólo podemos servirnos de ellos cuando aparecen en ediciones con pie de imprenta. Los datos extraídos de las orlas y otros elementos decorativos, así como de las iniciales grabadas, son algo más precisos, pero siempre deberán corroborarse con el análisis ineludible de las tipografías, siendo clave para la evidencia bibliográfica la concordancia de la información obtenida del análisis de todas las letrerías combinadas en el pliego y, después, de los elementos ornamentales²⁸.

Por ello, en este trabajo me limitaré a exponer algunos de los fenómenos tipográficos que han resultado particularmente significativos para llevar a cabo la labor de asignación tipográfica y cronológica de los pliegos burgaleses del siglo XVI, dejando para otra ocasión los aspectos relativos al análisis de los elementos ornamentales.

A) LA INCORPORACIÓN DE NUEVAS LETRERÍAS

El Tipo M_A 148-149 G

Fue esencial, a efectos de demarcación de unos primeros límites cronológicos, corroborar una intuición muy temprana sobre la incorporación de una nueva letrería coincidiendo con la llegada de Juan de Junta a la

27. Ofrece interesantes observaciones a este respecto J. Moll, «El taller sevillano de los Carpintero y algunas consideraciones sobre el uso de las figuritas», en *Siglos Dorados. Homenaje a Agustín Redondo*, coordinado por Pierre Civil, Madrid: Castalia, 2004, II, págs. 975-983. También puede verse una aproximación general en Giuseppina Di Francesco, «Apuntes para un estudio de las ilustraciones de los pliegos sueltos poéticos del siglo XVI», *Pliegos de Bibliofilia*, 20 (2002), págs. 7-16.

28. Desde luego es imprescindible unificar sistemáticamente el modo de describir los elementos ornamentales para evitar duplicidades y asimilaciones apresuradas. Un ejemplo de este tipo de análisis en M. Fernández Valladares, «Un taller de imprenta para la *Farsa llamada dança de la muerte*: Burgos como foco difusor de teatro de cordel en el siglo XVI», *Revista de Filología Románica*, 20 (2003), págs. 7-23.

imprensa en 1527²⁹. Se trata de un tipo gótico, que he codificado como M_A de 148-149 mm., con un diseño fácilmente reconocible porque la 'M' y bastantes mayúsculas aparecen adornadas con tres y dos cuerdas y con un rasgo característico en las caídas de algunas minúsculas, una especie de «culebrilla» palpable en la 'y' y la 'x'. Debió de ser la única aportación de Juan de Junta —exagerando un poco y en este sentido tipográfico— a su matrimonio con Isabel de Basilea, la hija de Fadrique que había enviudado año y medio antes al morir Alonso de Melgar: era un tipo de cuerpo misal, mucho más moderno y legible que los existentes en el taller, llegado a través de Sevilla procedente de Venecia³⁰. Desde entonces será utilizado fundamentalmente para los títulos, rúbricas y encabezamientos a partir de la edición de las *Leyes de Toro glosadas* por Diego del Castillo, del 7 de junio de 1527, que es además la primera obra firmada explícitamente por Juan de Junta como dueño de la imprenta³¹.

Su aparición en cualquier impreso es esclarecedora, habiendo permitido adscribir a la imprenta burgalesa de Juan de Junta, entre otras ediciones, la primera del *Uxor mempsigamos* en la traducción corregida por el «anónimo discípulo de Erasmo»³². Pero lo que nos interesa ahora, es que ha servido también para retrasar unas cuantas atribuciones de fecha a pliegos sueltos. Por ejemplo, la propuesta por Diego Catalán para el de Alonso de Alcaudete, *Síguense dos glosas: la vna sobre el Romance que dizen Buen conde Fernán Gonçales* cuando dio noticia de los pliegos «perdidos» del Duque de T'Serclaes de Tilly³³. Propuso la data de *c. 1516-1519* al amparo, entre otros motivos, del grabado del caballero y el escudero saliendo de una ciudad —que localiza en un pliego de esos años— pero es una de las xilografías más reiteradas a lo largo del siglo XVI, con 23 apariciones documentadas hasta después de 1593. En cambio, la presencia de la tipografía M_A permite adscribirlo sin duda a la etapa de Juan de Junta:

29. Norton y Wilson también lo habían constatado, como se deduce de su datación para el pliego RM 579 al indicar: «almost certainly printed by Juan de Junta of Burgos, probably about 1535 and certainly not before 1527», *cf.* Norton & Wilson, *Two Spanish Verse Chap-books*, pág. 36.

30. C. Griffin, *Los Cromberger*, págs. 273-276.

31. FV. *Burgos*, núm. 188 A y B.

32. FV. *Burgos*, núm. 207 y antes en «Ejercicios tipobibliográficos», págs. 297-300.

33. RM 15[+14 +956]. Diego Catalán, «Los pliegos sueltos *perdidos* del Duque de T'Serclaes», en *Homenaje a Álvaro Galmés de Fuentes*, Madrid & Oviedo: Gredos & Universidad de Oviedo, 1984, v. III, núm. 1. Estoy en deuda con R. Consuelo Gonzalo por guiarme en la intrincada selva familiar de los descendientes de T'Serclaes y haberme facilitado reproducción del pliego (véase LÁMINA 1).

si he precisado el arco temporal como *c. 1530-1535* se debe al estado impuro de la tipografía de su texto –palpable en los dos diseños diferentes de ‘Aes’ y de ‘Bes’ que alternan en la primera plana– y por la puesta en página con el grabado flanqueado por dos bandas, similares a las piezas que encontramos en algunas portadas de libros de aquellos años.

Si la incorporación de este nuevo Tipo M_A se pensó para sustituir en las cajas tipográficas al antiguo cuerpo misal –el Tipo M₂ de 160 milímetros adquirido precisamente para el *Missale Burgense* de 1507³⁴– observamos, sin embargo, que en absoluto supuso su desaparición, aunque desde luego el *Missale* de 1546 se imprimió ya con el tipo más moderno. Bien al contrario, convivirá con el tipo arcaico en una correlación inversa bastante clara, como es lógico, siendo rara la aparición simultánea de ambos tipos en un mismo impreso. De hecho, las dos tipografías tendrán un uso muy dilatado, pues he visto por última vez el Tipo M_A en la *Vida de Santa Ana* y en los *Sermones de San Vicente Ferrer*, impresos ambos por Felipe de Junta en 1577³⁵, y el Tipo M₂ será repuesto todavía por Juan Bautista Varesio, es decir después de 1593, ya en un estado absolutamente machacado³⁶.

No quisiera dejar de apuntar un último detalle sobre este Tipo M_A: a diferencia de las numerosas modificaciones apreciadas por Norton y Griffin en su uso en el taller de los Cromberger –que fueron los primeros en disponer de este diseño–, en Burgos no he sido capaz de percibir una situación similar, aún a sabiendas de lo útil que resulta detectar refundiciones para perfilar con mayor precisión la datación de los impresos. Pudiera deberse quizá a la falta de refundiciones periódicas para renovar los materiales del taller burgalés de Juan de Junta, dejado bastante al margen en cuanto a inversión económica y con los juegos de matrices

34. M. Fernández Valladares, «La imprenta gótica burgalesa: una aproximación tipobibliográfica a sus materiales impresorios y a sus funciones, al servicio del cabildo y del humanismo castellano en los albores del siglo XVI (con la noticia de un raro *Missale Burgense*, *c. 1507*)» en *El despertar del Humanismo en Castilla: Andrés Gutiérrez de Cerezo y su época (c. 1459-1503)*, coordinado por María Luisa Lobato & Marco A. Gutiérrez, Burgos: Universidad de Burgos & Ayuntamiento de Oña, en prensa.

35. FV. *Burgos*, núms. 628 y 629, con ejemplares respectivamente en Nueva York, HSA, Reserve: 208 An7r. y Madrid. BN, R-30087(1).

36. Felipe de Junta también se sirvió de él todavía en 1567 en otra edición de la *Vida de Santa Ana* (FV. *Burgos*, núm. 554), pero su deterioro será definitivo con Varesio, llegando a modificar algunas mayúsculas, quizá por pérdida o desgaste absoluto, como la ‘R’ que será sustituida por la ‘K’, en mejor estado por ser letra muy poco frecuente. Véase, por ejemplo, en las portadillas de los siguientes pliegos RM 9, RM 1018 y RM 1025.

al parecer custodiados en Salamanca³⁷. Además no es presumible que esta letrería sufriera un desgaste muy rápido pues, excepto el *Misal* de 1546, en el resto de los libros y pliegos se utilizó para unas pocas palabras –títulos y rúbricas fundamentalmente– por lo que pudo mantenerse durante mucho tiempo en bastante buen uso. Sí es evidente de todas formas su deterioro progresivo, por ejemplo en el rasgo superior de la ‘A’ que irá perdiendo la curvatura, ondulándose hasta llegar a ser casi plano allá por los años 50 y 60, aunque ya desde 1537 se percibe la convivencia de ‘Aes’ en buen estado con otras más machacadas en un mismo libro. También por entonces se le añadió una édera como signo de marca-ción de párrafo, complemento del calderón mayúsculo original de esta tipografía.

El Tipo M_c 95-96 G impuro y la renovación del adornito tipográfico en espiral

La otra tipografía de nueva incorporación aparece por primera vez el año 1550. Desde luego, sólo dos nuevas fundiciones aportadas en treinta años para completar unas cajas mantenidas en uso más de setenta tras-luce la falta de inversiones endémica y el arcaísmo característicos de la imprenta castellana, a pesar de haber sobrevivido gracias a la producción de libros y papeles en tipografía gótica. Es un Tipo que denominó M_c, de 95-96 mm., y aparece documentado por primera vez precisamente en un pliego suelto, por suerte con una fecha al final del título –a la que habrá que dar crédito– aunque sin lugar ni impresor: *Aquí comiençan quatro romances del rey don Rodrigo. Con vna obra de Gómez Manrique (sic). Agora nueuamente impressos. 1550*³⁸. Lleva también un grabado que encontraremos poco después en el interior del texto del *Libro de los siete sabios de Roma*³⁹ y antes, en la portadilla de un *Romance del Conde Dirlos*,

37. Esto parece desprenderse del contrato de arrendamiento que motiva el inventario de 1557: «Otro sí que si Nuestro querer (?) i.e. Señor, (*lectura errada del editor*) fuere servido que este contrato pase de quatro años adelante, que yo el dicho Juan Gómez sea obligado y me obligo de tornar a fundir las letras que menester lo ovieren dentro de Salamanca en casa del dicho Juan de Junta a mi costa, con que el dicho Juan de Junta dé y enpreste al fundidor las matrizes [...], W. Pettas, *A Sixteenth-Century Spanish Bookstore*, pág. 184.

38. RM 674, véase LÁMINA 2.

39. Burgos, en casa de Juan de Junta, 1554, con ejemplar en Munich, *Bayerische Staatsbibliothek*, Res. 4 Ph.pr. 39 x(3).

también burgalés y datable *c.* 1530-40⁴⁰, por lo que el grabado aunque raro es genuinamente juntino y, entonces, también lo será esta tipografía llegada en 1550.

Como podía esperarse de una letrería gótica incorporada a esas alturas, es un tipo impuro, es decir adulterado, porque muestra dos diseños diferentes para la mayoría de las mayúsculas. De sus dos modalidades de 'M', la adornada con dos cuerdas a la derecha ofrece el diseño más común de todas las góticas peninsulares⁴¹. La otra 'M', también muy común, era conocida en el taller desde época de Alonso de Melgar en otra letrería algo más grande, de 98 mm., como veremos enseguida. Desde luego, podría pensarse que este tipo M_C es una adulteración de esa letrería heredada de Melgar, la M₅, puesto que fue refundida también en esa medida pequeña de 95-96 mm. Pero dado que esa refundición sólo se ha documentado a partir de 1554-1555, en tanto no aparezca un testimonio anterior a 1550 de ella he preferido otorgar la consideración de tipografía independiente al Tipo M_C. Por lo poco que sabemos de otras imprentas castellanas de aquellos años, la escasez de matrices renovadas de diseño gótico debió ser generalizada, así que es factible pensar que Junta adquiriera en este estado impuro esa «nueva» tipografía –por calificarla de alguna manera–. Lo curioso es que este Tipo M_C sólo se encuentra, además de en este pliego, en otras cuatro ediciones con pie de imprenta completo y todas son productos de cordel: el *Diálogo (sic) de las condiciones de las mugeres* de Castillejo, del año 1556⁴², el pliego que empieza *Síguense quatro romances. El primero es de los cinco marauedís* firmado por los Herederos de Juan de Junta en 1559 (RM 1069), una de las dos ediciones de *La historia de Grisel y Mirabella* del año 1562, hasta ahora no discriminada⁴³, y los dos *Romances del Marqués de Mantua* de Tremiño de Calatayud, con colofón también completo de 1562 (RM 609). El resto de ediciones con esta tipografía son 15 pliegos *sine notis*, agrupados entonces en un arco temporal de 1550 a 1570, con mayor o menor precisión según los casos⁴⁴.

40. RM 1023, hoy en paradero desconocido, pero identificado gracias a la reproducción fragmentaria ofrecida en el *Catalogue de la Bibliothèque de M. Ricardo Heredia, Comte de Benabavis*, Paris: Em. Paul, L. Huard & Guillemin, II, núm. 1745.

41. Así lo ha señalado C. Griffin, que también padeció este mismo ojo: *Los Cromberger*, págs. 283-84, Tipo 10: «La resurrección de este tipo en una fecha tan tardía (1543) nos da cuenta de la persistencia de los diseños góticos en España. Es también muestra de las penurias económicas que sufrían los impresores sevillanos a mediados del siglo XVI».

42. FV. *Burgos*, núm. 459, Madrid. BN, R-2311.

43. Concretamente la conservada en la *The Hispanic Society of America*; FV. *Burgos*, núm. 485.

44. Véase en el anexo el *Grupo b*.

Existe, por último, un pequeño detalle que, además de afianzarme en la independencia de este Tipo M_C, es un indicio eficaz para el desbroce cronológico del conjunto de pliegos de la etapa de Juan de Junta: fue con esta letrería cuando se incorporó el adornito tipográfico en espiral que vemos en la portadilla de los *Romances del rey Rodrigo* citados, por lo que este detalle sirve para situar no antes de 1550 cualquier edición adornada con esta greca de espiras. Hasta ese momento el adornito metálico predominante había sido un paréntesis doble entrecruzado que daba lugar a una trenza –ya en uso en los años 30–, y una manecilla indicadora presente en la orla de algunos pliegos. Al igual que vimos, el adorno en espiral no desterró los motivos decorativos anteriores, pero cautivó el gusto de los compondores del taller que lo utilizaron con profusión desde entonces.

B) LA CONTAMINACIÓN DE LAS LETRERÍAS PREEXISTENTES

También he percibido con nitidez otra situación característica de la imprenta gótica española, según apuntó Norton⁴⁵: la contaminación intencional y prolongada de las fundiciones, al añadirles las mayúsculas de otras de similar cuerpo y grado existentes en el taller, o incluso llegando a mezclar absolutamente la caja alta y la baja de dos tipografías diferentes. Es una situación que se dará ya muy tempranamente y afectará por igual a las dos letrerías de cuerpo atanasia disponibles en la imprenta a finales de la etapa post-incunable⁴⁶, las más usuales para textos en 41 y en Fol.: son las codificadas por Norton como Tipo M₅ y Tipo M₆. En el caso de la M₅, esto no deja de ser curioso pues Alonso de Melgar la había adquirido recientemente –comprando las matrices quizá a Arnao Guillén de Brocar– muy poco después de morir su suegro Fadrique de Basilea, en los primeros meses de 1519, ya que aparece usada por primera vez en noviembre de ese año⁴⁷. Era una letrería de 98 mm., con un calderón mayúsculo **¶**

45. Norton, *A Descriptive Catalogue*, pág. xviii.

46. A pesar de la impropiedad del uso de estas denominaciones de época aplicadas a la letra gótica, me sirvo de ellas por ser orientativas de los cuerpos a que aludo. Para una equivalencia en mm. referida fundamentalmente a la letra redonda, véase Harry Carter, *Orígenes de la tipografía. Punzones, matrices y tipos de imprenta (siglos XV y XVI)*, edición y prólogo de Julián Martín Abad, traducción de Sonia Garza, Madrid: Ollero & Ramos, 1999, págs. 195-196.

47. Un antiguo trabajo de A. Rumeau, «De Fadrique Alemán de Basilea a Alonso de Melgar. Burgos, 1517-1519» *Bulletin Hispanique*, 77 (1975), págs. 117-124, permite precisar la fecha de fallecimiento y, con ello, alargar la actividad del dueño de la imprenta.

como signo de marcación y algunos nudillos diamantinos en varias letras ('A', 'H', 'N', 'V'). La otra tipografía, en cambio, tenía una trayectoria mucho más larga pues se estrenó en 1490, siendo la predominante para el texto durante el período post-incunable. Fue codificada por Norton como M₇ para los libros de Fadrique de Basilea y M₆ para los de Melgar, tal como la designaremos nosotros. Mide 97 mm., presenta decoración de dos hilos inclinados en bastantes letras ('A', 'D', 'O', 'Q', 'V') y un calderón minúsculo muy característico ¶, según señaló Vindel.

Ya el 30 de mayo de 1522, en el *Tratado de cuentas* de Diego del Castillo, encontraremos absolutamente adulterado el nuevo Tipo M₅ al habersele añadido las mayúsculas y el calderón pequeño ¶ procedentes del Tipo M₆, si bien esa contaminación se venía anunciando desde un año antes –¿se descabalarían quizá las cajas con la revuelta comunera que, por cierto, tuvo resonancia en la imprenta pues que allí se imprimió la *Bula* de excomunión⁴⁸–. Más bien creo que la idea de la contaminación pudo venir dada por las peculiares exigencias de marcación del *Tratado de república con otras hystorias y antigüedades* del trinitario Alonso de Castrillo, que salió de las prensas de Melgar el 21 de abril de 1521: se compuso en este Tipo M₅, con gran variedad de signos especiales indicativos –como manecillas y cruces– y entre ellos, recurrieron al calderón minúsculo espurio para señalar las citas de autores clásicos. Sea como fuere, lo cierto es que esta contaminación no será ocasional, pues una caja del Tipo M₅ adulterada con todas las mayúsculas del Tipo M₆ se mantendrá en uso hasta el año 1555, habiendo registrado en ese amplio arco temporal de 33 años muchas ediciones –tanto de libros como de pliegos sueltos fechados– compuestas con ese Tipo M₅ en estado impuro⁴⁹, conviviendo eso sí, con otras tantas en las que se mantiene sin rastro de adulteración⁵⁰ –también en pliegos y en libros–, lo que prueba de modo general la coexistencia en el taller y el uso simultáneo de cajas con distinto grado de adulteración y desgaste.

Por su parte, también el viejo Tipo M₆, heredado de Basilea, sufrirá pronto los efectos de la adulteración en lo que parece fueron tres

48. M. Fernández Valladares, «Difundir la información oficial: *Literatura gris* y *menuencias* de la imprenta burgalesa al hilo de sucesos histórico-políticos del siglo XVI», en *Encuentro de civilizaciones (1500-1750): Informar, narrar, celebrar. Actas del Tercer Coloquio Internacional sobre «Relaciones de Sucesos». Cagliari, 5-8 de septiembre de 2001*, Alcalá de Henares: Universidad de Alcalá de Henares & Università degli Studi di Cagliari, 2003, págs. 156-160 y lám. 4.

49. Codificado en mi repertorio como M_{5(b)}.

50. Codificado simplemente como M₅.

momentos: primero, hacia junio de 1523, se le sustituirá el antiguo calderón minúsculo característico ¶ por el diseño mayúsculo más moderno ¶, tomándolo del tipo M₅, si bien quedarán bastantes residuos del antiguo calderón minúsculo, que encontraremos todavía en el año 1537⁵¹. Pero, por lo que se refiere al resto de los caracteres, se mantendrán los diseños de la letrería original; de ahí que haya considerado esta caja así contaminada como una tipografía pura aunque con el calderón renovado⁵², habiendo comprobado su uso hasta el año 1541. El segundo momento llegará pocos meses después, porque ya el 30 de octubre de 1523 encontraremos absolutamente adulterado el tipo M₆, al haberle añadido las mayúsculas del Tipo M₅. Mostrará también los dos diseños de calderones: el moderno mayúsculo ¶ y el residual minúsculo ¶. Me referiré a él como Tipo M₆ impuro⁵³ y he documentado su uso hasta el año 1543.

Recapitulando un poco: en dos años, de 1521 a 1523, se adulteraron las dos tipografías más usuales de texto, el Tipo M₅ y el Tipo M₆, conviviendo a partir de ese momento y hasta después de 1540 cuatro cajas, es decir, una pura y otra impura, para cada uno de los dos diseños, y todas con la misma medida de 97-98 mm. Ante esta situación puede comprenderse la necesidad de tener a la vista los muestrarios completos de mayúsculas para establecer en cada caso concreto la tipografía del impreso y el grado de pureza, contaminación o adulteración en que se encuentra. Ahora bien, si como he indicado, lo que permite identificar mejor una tipografía son sus mayúsculas y en este caso se dio el intercambio de las de dos cajas entre sí, es lógico preguntarse por la forma de saber ante una tipografía impura, de cuál de las dos se trata, si del Tipo M₅ impuro o del Tipo M₆ impuro. Por suerte, el diseño de la 'h minúscula' ha resultado discriminante, porque en el Tipo 6 se prolonga la panza por debajo de la línea de base con un pequeño lóbulo, frente a la 'h' del Tipo 5 que no tiene esa prolongación.

Por último, el tercer momento de la adulteración del Tipo M₆ consistirá en lo que considero su degeneración total: la mezcla completa –de mayúsculas y minúsculas– con una caja del Tipo M₅, encontrándonos entonces el doble juego de mayúsculas y los dos tipos de 'h', con lóbulo

51. Es la aparición más tardía en una edición con data, las *Desesperaciones de amor que hizo un penado galán* (RM 836). Ya Norton y Wilson se apercibieron de ello, aunque hablaron de pocos casos y circunscritos sólo a la etapa de Alonso de Melgar, cf. Norton & Wilson, *Two Spanish Verse Chap-books*, pág. 2.

52. Codificada como M_{6(a)}.

53. Codificado como M_{6(b)}.

y sin él, en un mismo impreso⁵⁴. Esta situación podría interpretarse también, desde luego, como una degeneración del Tipo M₅; pero creo más bien que representa las postrimerías del Tipo 6, pues éste se extinguirá definitivamente después de 1543, mientras que el Tipo 5 en estado impuro se usará hasta 1555 y en estado puro perdurará hasta finales del siglo y lo sobrepasará⁵⁵ –con unas cajas muy gastadas y otras refundidas en un tamaño menor de 95-96 mm.⁵⁶. Por ello se han datado los cinco pliegos *sine notis* que presentan esta degeneración del tipo M₆ entre 1540 y 1543⁵⁷.

C) LA CONVIVENCIA DE CAJAS Y EL APROVECHAMIENTO INTENSIVO DE MATERIALES

Hasta aquí se ha abordado la forma de discriminar los distintos estados de una tipografía y los arcos cronológicos de su utilización, haciéndose palpable el uso simultáneo de cajas tipográficas en distinto grado de adulteración y desgaste. Esto es síntoma de lo apuntado: el aprovechamiento intensivo de unos materiales rentabilizados hasta la saciedad por la exigua inversión económica que caracterizó en general a la imprenta española –constreñida al mercado local– y en particular al taller burgalés de Juan de Junta durante la etapa de su titularidad puramente nominal como dueño del negocio. No debemos olvidar que desde el año 1532 en que se trasladó a Salamanca con su mujer y hasta su muerte, quedó la imprenta de Burgos en manos de sucesivos regentes que se vieron obligados a aprovechar los recursos materiales disponibles –aunque no eran pocos, gracias a la solidez de la herencia del patriarca Fadrique de Basilea– explotando el filón de la literatura de cordel, las novelas caballerescas breves, los manualitos utilitarios de sanidad popular, las menudencias de imprenta y los pliegos de romances, como recurso para garantizar el mantenimiento de la producción. Se consolidaron así unos surtidos de venta segura, pero también difícilmente controlables, no ya por las instancias civiles

54. Codificado como M_{6(c)}.

55. Con esa letra están compuestos varios formularios de cartas de poder y notificaciones de pleito utilizados después del año 1600 recopiladas en el repertorio. Conocemos también pliegos sueltos impresos por Juan Bautista Varesio con esta tipografía en el año 1603. Cf. M^a. Cruz García de Enterría *et al.*, *Catálogo de pliegos sueltos poéticos de la Biblioteca Nacional. Siglo XVII*, Madrid: Biblioteca Nacional, 1998, núm. 93: Pedro de Altamirando, *Auto de Emaús*.

56. Ya he aludido a ello, constatando esta refundición del tipo M₅ a 95 mm. en torno a 1554-1555; se ha codificado como Tipo M_{5(c)}.

57. Véase en el anexo el *Grupo g*.

o religiosas sino simplemente desde un punto de vista económico por los propios dueños, alejados del taller, pudiendo residir en ello algo de la explicación de la carencia de datos de pie de imprenta en tantas ediciones.

Desde luego, el nivel de independencia entre la factoría de Burgos y la sede de Salamanca es palpable por la separación de materiales entre ambos talleres –además de por su diferente orientación editorial, muy reducida en Salamanca en lo referido a pliegos sueltos–, siendo otro indicio el que la utilización de la marca de la imprenta sólo aparezca en libros salmantinos, hasta que en 1555 el yerno de Juan de Junta, Matías Gast, tome temporalmente las riendas de la imprenta burgalesa. Pero, que el filón de los pliegos de cordel y otros impresos de batalla fue parte esencial de su sustento se hace evidente incluso por lo que vendrá después. Cuando en 1560 Felipe de Junta se haga cargo del negocio heredado de sus padres, lo transformará de acuerdo a los nuevos tiempos, asumiendo encargos muy cuantiosos para la impresión de los libros del Nuevo rezado y convirtiendo su taller durante un tiempo en una verdadera sucursal castellana de la imprenta romana de la Compañía de Jesús. Sin embargo, tampoco desdeñará la línea editorial de sus precursores, a juzgar por la revitalización que se aprecia en la producción de impresos menores de amplia difusión, no sólo en lo referido a los pliegos poéticos sino también a las novelitas de cordel, particularmente en el primer decenio de su actividad, hasta 1570 e incluso después.

HACIA UNA DATACIÓN DE LOS PLIEGOS BURGALÉSES DEL SIGLO XVI

Si desde estas generalizaciones nos aproximamos de nuevo a los microdatos proporcionados por las tipografías podremos percibir todavía algunos indicios más con los que perfilar las dataciones con mayor precisión, a la vez que iluminar pequeños rincones de la historia material de la imprenta. Así, retornando al chibalete con las cajas puras y adulteradas de los Tipos M₅ y M₆, y enfocando la lente un poco más, llegaremos a detectar algunas alternancias o, con mayor propiedad, tendencias de concentración del uso de determinadas cajas tipográficas en detrimento de otras, así como también cierta especialización de las fundiciones en mejor estado para los encargos más exigentes, como es lógico suponer. Como ejemplo de ello aludiré a la evolución del uso de estas letterías M₅ y M₆ hasta 1535, pues de ahí se han extraído algunos indicios para establecer la producción de pliegos sueltos de Alonso de Melgar y datar la de los primeros años de Juan de

Junta, y así podremos recorrer hasta el final uno de los caminos seguidos para aproximar la datación, al menos, de algunos de los pliegos⁵⁸.

Volviendo al Tipo M₅, observamos que una vez consumada su adulteración, en mayo de 1522, Alonso de Melgar debió de dar de lado esa caja, pues no se ha encontrado una sola edición compuesta con ella, ni en el estado puro ni en el adulterado, hasta después de su muerte acaecida a principios del otoño de 1525; y por el contrario, fatigará las cajas del Tipo M₆, sobre todo en su estado impuro. Y aunque su viuda recurrirá a una caja del Tipo M₅ en estado puro –quizá fruto de una nueva refundición– para el texto de una de las dos reediciones del *Cuaderno de las Cortes de Toledo*, en febrero de 1526⁵⁹, parece que fue un tipo que se mantuvo en la reserva también con la llegada de Juan de Junta. De hecho, hasta el año 1535 sólo se recurrirá al Tipo M₅ en estado puro, para el texto de cinco ediciones concentradas en los años 1528 y 1529, todas de cierta entidad o fruto de un encargo y sometidas presumiblemente a contrato y no reediciones de obras menudas integrantes del surtido de títulos habitual de la imprenta⁶⁰. En cambio, Juan de Junta, nada más hacerse cargo del taller tras su boda, arrumbará prácticamente el Tipo M₆ y recuperará el Tipo M₅ impuro, prodigándolo en la composición de toda clase de textos hasta el año 1530. De ahí en adelante convivirá en alternancia con el Tipo M₆ en sus dos estados, y desde 1535 también otra vez con el Tipo M₅ puro.

Si conjugamos estos datos con lo apuntado sobre la alternancia de las dos tipografías para títulos y rúbricas de que dispusieron Melgar y Junta, el Tipo M₂ y el Tipo M_A, parece factible pensar que aquellos pliegos que llevan el texto compuesto con el Tipo M₆ impuro y el título o las rúbricas interiores con el arcaico Tipo M₂, pudieron haber sido impresos en vida de Alonso de Melgar⁶¹. En cambio, los que llevan su texto compuesto con

58. De lo indicado a continuación se deriva el establecimiento del inicio de los arcos temporales del *Grupo b* al *Grupo g*.

59. Quizá para para diferenciarla de la otra edición, compuesta en M₆ pues, si son ciertos sus colofones, ambas salieron a luz el 22 de febrero de 1526 posiblemente impresas simultáneamente en dos prensas a partir de composiciones y formas independientes ¿como modo de agilizar la tirada? La otra posibilidad es que la fecha de una de ellas no sea real –tampoco falsa–; simplemente, agotada muy rápido la edición se reedita remitiendo a la fecha de salida de la «primera tirada». Llevan privilegio de impresión concedido al secretario del Consejo, Francisco de Salmerón.

60. Son del año 1528 las *Regule* de Díaz de Luco, *El fuero de Vizcaya* y la traducción de la *Eneida* de Francisco de las Natas; de 1529 el *Quaderno de alcabalas* y la *Forma libelandi* del doctor Infante (FV. Burgos, núms. 197, 202, 203, 211 y 216).

61. Desde luego soy consciente de la distorsión que seguramente introduce sobre la realidad aplicar de manera rígida estas tendencias combinatorias, pero en esta primera

M₅ impura deberían ser ya de la etapa de Juan de Junta –desde luego es seguro si llevan el título en M_A– y curiosamente también lo es en los dos únicos casos que llevan el título en M₂ pues, por motivos históricos, pueden datarse con mayor certeza: la *Obra nueuamente compuesta sobre el nacimiento del serenísimo príncipe don Felipe* de Diego Hernández, en el año 1527 (RM 244), y una relación de sucesos con dos cartas sobre la crecida del Tíber en el otoño de 1530 y el terremoto de Portugal en enero siguiente, fechada entonces *c.* 1531⁶².

Por el lado del Tipo M₆, es evidente que aquellos pliegos que lo llevan –tanto en estado puro como impuro– combinado con el Tipo M_A para los títulos, pertenecen a la etapa de Juan de Junta, no tanto al momento de su llegada pues se concentró en el Tipo M₅ impuro, según vimos, sino a partir de 1530-31. De hecho, ya Norton y Wilson lo percibieron así⁶³ y es lo que ha corroborado el estudio de cada caso. De tal modo que me he decidido a situar un amplio conjunto de 39 pliegos con estas características –compuestos en M₆ y M_A⁶⁴– dentro de un arco temporal que se abre en 1530 y se cierra en 1540 (para el Tipo M₆ puro) y en 1543 (para el Tipo M₆ impuro, incluyendo los casos de degeneración por mezcla total). Sólo hay una excepción que se delanta un poco, pero confirma la regla: las *Coplas hechas por Alonso de Toro... Sobre la triste y dolorosa nueva de Ungría*, pues al presumir la cercanía de su impresión con los hechos históricos versificados lo he adelantado a *c.* 1527-1529, cerrando el arco en este último año al no reflejar el texto la victoria de las tropas de Fernando de Austria sobre Solimán, en el otoño de 1529⁶⁵.

tentativa sistemática de datación he preferido atenerme lo más posible a la coherencia metodológica del procedimiento desarrollado. Son 12 pliegos que he datado convencionalmente *c.* 1525, excepto uno anterior al 23 de noviembre de 1524 por ser asimilable a un registro de compra colombino de esa fecha. Constituyen el Grupo b, habiéndose preferido para ellos una data puntual aproximada, frente a un arco temporal, porque el margen era muy pequeño e impreciso en cuanto a la titularidad de la imprenta debido al fallecimiento de Melgar, la tímida asunción nominal de responsabilidades por parte de su viuda y el arribo de Juan de Junta, hechos que se sucedieron entre finales de septiembre de 1525 y principios de junio de 1527.

62. Pendiente de incorporación en RM; FV. Burgos, núm. 248. Véase en el anexo los *Subgrupos c1 y c2*.

63. Norton & Wilson, *Two Spanish Verse Chap-books*, pág. 3: «Eventually Junta was to make some use of a purer form of Fadrique's fount differing only in its retention of the semi-circular paragraph-mark from Melgar's fount of 1519 in the place of Fadrique's characteristic tailed form».

64. Clasificados en el *Subgrupo d2, Grupo e y Grupo g*.

65. RM 586. Coincido con la opinión de Agustín Redondo, «La prensa primitiva (relaciones de sucesos) al servicio de la política imperial de Carlos V», en *Aspectos históricos y*

Hay un asunto todavía que no quisiera pasar por alto pues, al trazar ese arco coincidente prácticamente con el decenio de 1530 al 40 y situar un grupo cuantioso de pliegos en torno a los años 1530 a 35, no se me escapa que puedo distorsionar la imagen que ofrecen los datos cuantitativos, pues entre 1532 y 1534 se dio una caída espectacular de la producción como consecuencia del traslado de Juan de Junta y su mujer a Salamanca. No obstante, sabemos también que la imprenta burgalesa siguió funcionando, como prueba la existencia al menos de una edición en cada uno de esos años. Por ello es factible pensar que pudo mantenerse gracias a la impresión de pliegos sueltos, lo que permite vencer los reparos deducibles de los simples datos numéricos: en todo caso, en algún sitio tuvieron que imprimirse los 11.337 «pliegos de coplas» que a finales de 1534 tenía almacenados en Medina del Campo la Compañía de librereros de Salamanca, y el taller de Junta en Burgos parece uno de los mejores candidatos⁶⁶.

Recapitulando para llegar a las conclusiones: como me gustaría haber traslucido, el sistema que he seguido para datar los 150 pliegos sueltos poéticos *sine notis* de manera consistente con los 17 que tienen pie de imprenta completo, los 22 con pie de imprenta parcial y los 16 asignados por Norton, así como con el resto de los pliegos y libros burgaleses, ha consistido en establecer agrupaciones en función de sus características tipográficas, atendiendo a las diferentes combinaciones posibles de las dos tipografías mínimas con que suelen estar impresos: la del texto y la del título, rúbricas o encabezamientos. Y en función de los datos ciertos extraídos de los libros y pliegos con colofón compuestos con esas mismas tipografías, he fijado unos arcos temporales delimitadores de cada grupo. De este modo han resultado 16 grupos y subgrupos entre los que se han clasificado siguiendo los criterios tipográficos esbozados –incluyendo los pocos pliegos en tipografía redonda y los impresos por Pedro de Santillana– para, por último, intentar aproximar algo más su datación, lo que ha ocupado la fase final del trabajo.

Esta última tarea, verdaderamente la más delicada, ha consistido en poner en juego otros muchos indicios para intentar perfilar la datación de cada uno de los pliegos con mayor o menor precisión, atendiendo a datos de índole tan variada como la posible posesión de esa u otra edición

culturales bajo Carlos V, edición de Ch. Strosetzki, Frankfurt am Main: Vervuert Verlag, 2000, pág. 263.

66. Cf. Vicente Bécares Botas, *La Compañía de librereros de Salamanca (1530-1534)*, Salamanca: SEMYR, 2003, pág. 227: Doc. XI. *La cuenta de [Pedro de] Santo Domingo*, núm. 2068.

similar por Hernando Colón, su procedencia de la colección de Richard Heber –que tuvo piezas relativamente tempranas y todas preciosas porque conservan todavía en los grabados rastros de color⁶⁷–, el predominio de determinadas puestas en página, la reposición de iniciales lombardas, en algún caso excepcional, la atención al desgaste o deterioro de los grabados cuando era patente una fractura o grieta de evolución documentable⁶⁸. Y desde luego, el peso de la tradición bibliográfica, es decir, las propuestas de datación sugeridas con anterioridad para ese pliego, analizando caso a caso. Y esto es algo que quiero recalcar, hasta el extremo de que llegados a este punto, si la datación propuesta por los estudiosos que me han precedido entra dentro de los márgenes tipográficos contemplados, la mantengo –aunque no se adecúe exactamente a mi preferencia de formulación del arco temporal– pues me parece absurdo cambiar algo que, en mayor o menor medida, ha circulado y ha sido aceptado como fecha posible en los estudios y las ediciones existentes sobre ese pliego. Es decir, en muchos casos mi trabajo se ha limitado a corroborar –si se quiere, a convercerme a mí misma– de la certeza de muchas de las dataciones propuestas por Gallardo, Salvá, Foulché Delbosc, Castañeda y Huarte, Rodríguez Moñino, Gillet, Di Stefano, Moll, García de Enterría, Cátedra, Infantes, Askins, Rhodes, Catalán... y desde luego Norton, con y sin Wilson,... y hasta Fuente Fernández, aunque éste me ha dado muchos quebraderos de cabeza por haber medido los tipos sobre el facsímil reducido de los pliegos de Praga sin percatarse de ello, a pesar de haber sido uno de los pocos investigadores que ha consultado los originales⁶⁹.

67. Apenas se ha reparado en este detalle, excepto Gillet al describir la *Comedia Jacinta*, aunque sin ponerlo en relación con su procedencia también heberiana, pues sugiere que pudo colorearse antes de ser puesta a la venta, es decir, en la propia imprenta: Joseph E. Gillet, *Propalladia and Other works of Bartolomé de Torres Nabarro*, Bryn Mawr & Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1943, I, pág. 90 (nota 148). Pero no estoy tan segura de ello y en cambio me parece llamativa la asociación de esos rastros de color con la procedencia heberiana ¿quizá por un afán de embellecimiento bibliofílico al que se sometieron muchos ejemplares con *pedigree* en el siglo XIX?

68. Téngase en cuenta que muchas de las fallas que parecen apreciarse en los grabados y hasta el desgaste de ciertos caracteres pueden estar motivadas por simples defectos de entintado, por una presión poco uniforme del cuadro de la prensa sobre la forma ante un mullido defectuoso o hasta una simple brizna interpuesta entre el molde y papel, y no digamos si se trabaja con reproducciones facsimilares, retocadas mucho más de lo que normalmente tendemos a pensar.

69. F. Javier Fuente Fernández, *Los pliegos poéticos góticos de la Biblioteca Nacional de Praga. Edición y estudio*, León: Tesis doctoral de la Universidad de León, 1989: llevó a cabo un trabajo bibliográfico encomiable, aunque de limitada fiabilidad por la rudimentaria

Y quiero recalcar esta otra labor, en este caso de bibliografía referencial –a veces tan denostada pero igualmente esencial– porque no quisiera dar una impresión falsa de haberme guiado exclusivamente por los datos tipográficos sin atender a otras consideraciones: lo que he que tratado de exponer aquí con pretensiones de sistematismo y coherencia –por la parafernalia de la hoja de cálculo y las tablas de correlaciones, en las que como filóloga no creo mucho, pero que han resultado imprescindibles para ordenar y manejar los datos– es la síntesis de un proceso plagado de incertidumbres y avances en falso, una especie de tela de Penélope sobre la que he procurado casar las piezas del puzzle de los pliegos burgaleses del siglo XVI. Soy plenamente consciente de que cualquier dato de tipo histórico, documental y desde luego literario y ecdótico –de esa écdótica particular que requieren estos textos, como nos ha enseñado el profesor Di Stefano– hará tambalearse no una datación concreta sino todo el castillo de naipes que he levantado sobre esta cuestión. Por ello, para terminar, acudo a una reflexión suya que sirve para relativizar muy bien y situar en sus justos límites esta labor: «Una vez más debemos lamentar la falta de un intento sistemático de datación de los pliegos sueltos posteriores a 1520. Bien es cierto que para folletos que se reproducían continuamente y que han sufrido pérdidas normales, las fechas de los escasos ejemplares conservados tienen una importancia relativa; pero la tienen»⁷⁰. Espero, al menos, haber demostrado que también la tiene conocer el lugar y el taller de impresión.

aplicación de los métodos del análisis material, no obstante llegar a propuestas de asignación tipográfica y cronológica en muchos casos acertadas, que se han asumido aquí. Dado que no he tenido ocasión todavía de analizar directamente la colección de pliegos de Praga, por coherencia metodológica he reunido en el *Grupo j* aquellos compuestos con el Tipo M₅ puro sin posibilidad de discriminar si su medida es de 95 mm (y entonces serían con seguridad posteriores a 1554-1555 y deberían pasar al *Grupo i*) o de 98 mm. (y pertenecerían al *Grupo f2*) pues el margen de diferencia es tan pequeño que no es posible aplicar estimaciones comparativas a partir de la medida real conocida de los elementos ornamentales. En las descripciones del repertorio se ha expresado esta incertidumbre como Tipo M₅ ¿95 ó 98 G?

70. Giuseppe Di Stefano, «El pliego suelto: del leguaje a la página», en *Imprenta y crítica textual en el Siglo de Oro*, dirigido por Francisco Rico y editado por Pablo Andrés & Sonia Garza, Valladolid: Universidad de Valladolid & Centro para la Edición de los Clásicos Españoles, 2000, págs. 171-185 (177).

ANEXO

Relación de pliegos sueltos poéticos burgaleses del siglo XVI agrupados según sus características tipográficas con adscripción de imprenta y propuesta de datación

Los grupos, establecidos según los criterios indicados, aparecen ordenados cronológicamente atendiendo al momento de incorporación o modificación de la tipografía del texto de acuerdo con el orden de exposición seguido en este trabajo. Las dataciones y adscripciones de imprenta se proponen entre corchetes. Dentro de cada grupo los pliegos van ordenados cronológicamente en una secuencia de mayor a menor precisión, de tal modo que en un mismo año figuran antes aquellos con data puntual, seguidos de los fechados mediante arco cronológico, situados en el año de cierre. En la quinta columna se facilita abreviadamente la localización del ejemplar, seguida del número de facsimil de las colecciones de *Pliegos poéticos góticos* de Joyas Bibliográficas, remitiendo en nota a otras reproducciones completas o parciales. En la última columna, un número precedido de asterisco indica que en la descripción de ese pliego incluida en mi repertorio figura una nota explicativa complementaria de carácter tipográfico. Una tabla de correspondencias final facilita la localización de los números de RM en esta *Relación de pliegos burgaleses*, marcándose con asterisco aquellas posibles nuevas incorporaciones al «Nuevo» *Diccionario*.

PLIEGOS ANTERIORES A 1520

Localización /Facsimil. RM. ND
FV.Burgos

GRUPO 0) PLIEGOS ASIGNADOS POR NORTON

(Varias tipografías)

1	[c. 1500-1503?]	<i>Coplas fechas por mandado de un señor</i>	[Fadrique de Basilea]	Madrid, 170	236	807	15
2	[c. 1512-1515]	Agraz, Juan: <i>Aquí comiençan unas coplas</i>	[Fadrique de Basilea]	París	280	1	65
<i>Texto en el Tipo M₇₂ (Basilea) = M₆ Melgar</i>							
3	1516, 28 jul.	Méndez, Gregorio: <i>Regimiento de la salud</i>	Fadrique de Basilea	Uppsala	288	357	70
4	[c. 1515-1519]	<i>Aquí comiença el romance de la Melisenda</i>	[F. de Basilea o A. de Melgar]	París	303	653	96

5	[c. 1515-1519]	<i>Aquí comiençan onze maneras de romances</i>	[F. de Basilea o A. de Melgar]	British, 52	306	668	97
6	[c. 1515-1519]	<i>Coplas de unos tres pastores</i>	[F. de Basilea o A. de Melgar]	Paris	300	803	99
7	[c. 1515-1519]	Costana: <i>Aquí comiença vn conjuero</i>	[F. de Basilea o A. de Melgar]	Paris	301	156	100
8	[c. 1515-1519]	Encina, Juan del: <i>Égloga trobada</i>	[F. de Basilea o A. de Melgar]	Paris	302		101
9	[c. 1515-1519]	Reinoso, Rodrigo de: <i>Aquí comiençan unas</i>	[F. de Basilea o A. de Melgar]	Paris	304	465	102
10	[c. 1515-1519]	<i>Romançe de Amadís y Oriana</i>	[F. de Basilea o A. de Melgar]	Cambridge ¹	298	990	103
11	[c. 1515-1519]	<i>Siguense dos romances por muy gentil estilo</i>	[F. de Basilea o A. de Melgar]	British, 93	305	1065	104

(*Varias tipografías*)

12	[c. 1520]	López de Yanguas, Hemán: <i>Triunphos de loçura</i>	[Alonso de Melgar]	British, 29 ²	334	305[+307]	111
13	[c. 1520]	Mena, Juan de: [<i>Coplas de vicios y virtudes</i>]	[Alonso de Melgar]	Ej. no localiz.	335	355.5	112
14	[c. 1520]	Reinoso, R. de: <i>Aquí comiença un Pater noster</i>	[Alonso de Melgar]	Madrid, 47	336	467	113
15	[c. 1520?]	<i>Romançe de Durandarte con la glosa de Soria</i>	[Alonso de Melgar]	Praga, 16	337	1007	115
16	[c. 1520?]	<i>Romançe nuevo por muy gentil estilo</i>	[Alonso de Melgar]	Praga, 71	340	1048	116
17	[c. 1518-1520?]	Encina, Juan del: <i>Égloga de Placida y Vitoriano</i>	[Alonso de Melgar]	Madrid ³	331	178	119

PLIEGOS POSTERIORES A 1520

GRUPO A) TEXTO EN EL TIPO M₅ (ANTES DE SU ADULTERACIÓN)

COMBINADO CON ENCABEZAMIENTOS EN EL TIPO M₂

18	[c. 1521 ó 1522, ant. mayo]	<i>Las coplas de Mingo Reuulgo glosadas</i>	[Alonso de Melgar]	Hispanic	454		135
19	[c. 1521 ó 1522, ant. mayo]	Reinoso, Rodrigo de: <i>Siguense + Coplas de tremar</i>	[Alonso de Melgar]	Viena + Madr, 77	476+605		136

Localización / Facsímil. RM. FV.Burgos ND

1. Hay facsímil en Norton & Wilson, *Two Spanish Verse Chap-books, Romance de Amadís (c. 1515-19), Juýzio ballado y trobado (c. 1515), A facsímile edition with bibliographical and textual studies*. Cambridge: Unversiy Press, 1969, págs. 73-80.
 2. Existe otro ejemplar: *Los pliegos poéticos de la colección del Marqués de Morbecq*, Madrid: Joyas Bibliográficas, 1976, núm. 2.

GRUPO B) TEXTO EN EL TIPO $M_{5(6)}$
 COMBINADO CON ENCABEZAMIENTOS EN EL TIPO M_2

20	[c. 1524, ant. 23 nov.]	Lora, Francisco de: <i>Siguiese un romance que dize Aquí comiença una glosa al romance de Amadís Aquí comiençan tres romances glosados: (Desamada) Aquí comiençan tres romances glosados: Estasse Comiençan ciertos romances con sus glosas</i>	[Alonso de Melgar]	Praga, 76	318	*153
21	[c. 1525]	<i>Aquí comiença una glosa al romance de Amadís</i>	[Alonso de Melgar]	British, 53	701[+700]	*162
22	[c. 1525]	<i>Aquí comiençan tres romances glosados: (Desamada)</i>	[Alonso de Melgar]	Praga, 63	686	*163
23	[c. 1525]	<i>Aquí comiençan tres romances glosados: Estasse</i>	[Alonso de Melgar]	Praga, 67	687	*164
24	[c. 1525]	<i>Comiençan ciertos romances con sus glosas</i>	[Alonso de Melgar]	Madrid, 46	772	*165
25	[c. 1525]	Encina, Juan del: <i>Égloga trobada en la qual Glosas de los romances que dizen Cata Francia</i>	[Alonso de Melgar]	Madrid ⁴		166
26	[c. 1525]	Lora, Francisco de: <i>Romance del rey moro</i>	[Alonso de Melgar]	British, 79	893	*167
27	[c. 1525]	Ortiz, Andrés: <i>Romance nueuamente hecho</i>	[Alonso de Melgar]	Madrid, 61	317	*168
28	[c. 1525]	Ortiz de Zúñiga, Lope: <i>Agradable glosa a un Romance de Rosa fresca con la glosa de Pinar</i>	[Alonso de Melgar]	Praga, 20	410	*169
29	[c. 1525]	<i>Romance de Rosa fresca con la glosa de Pinar</i>	[Alonso de Melgar]	Praga, 62	412[+413]	*170
30	[c. 1525]	Ruiz de Samillana, Antonio: <i>Romance nueuamente</i>	[Alonso de Melgar]	Praga, 75	1039	*171
31	[c. 1525]		[Alonso de Melgar]	Praga, 74	500	*172

(*Tipografías no documentadas*)

32	[c. 1525?]	Cervantes, Alonso de: <i>Glosa Famosísima</i>	[Alonso de Melgar]	Ej. no localiz.	134	173
33	1525	[<i>Las lecciones de Job trobadas por un devoto religioso?</i>]	[Alonso de Melgar]	Desconocido	930.5	159

GRUPO C) TEXTO EN EL TIPO $M_{5(6)}$

Subgrupo c1) combinado con encabezamientos en el Tipo M_2

34	[c. 1527, post. jun.]	Hernández, Diego: <i>Obra nueuamente compuesta</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 16	244	194
35	[1531, post. en.]	<i>Traslado de dos cartas que embiaron al marqués</i>	[Juan de Junta]	Hispanic		248

3. *Autos, comedias y farsas de la Biblioteca Nacional*, Madrid: Joyas Bibliográficas, 1962, núm. 12.

4. *Autos, comedias y farsas de la Biblioteca Nacional*, Madrid: Joyas Bibliográficas, 1962, núm. 14.

5. Se trata, presumiblemente, de otro ejemplar de la misma edición, conservado en París, Bibl. de l'Arsenal, sin reproducción facsimil.

Subgrupo c2) combinado con encabezamientos en el Tipo M_A

36	[c. 1530]	<i>Aquí comienzan (sic) quatro maneras de Romances</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 133	669	226
37	[c. 1530]	Cervantes, Alonso de: <i>Glosa famosísima</i>	[Juan de Junta]	British, 14	138	227
38	[c. 1530]	<i>Coplas de una dama y un pastor</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 27	796(+797)	230
39	1538	<i>Romance del Conde Dirlós: y de las grandes venturas</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 164	1019	314
40	1549	<i>Este es un proceso de amores hecho contra una dama</i>	[Juan de Junta]	Munich ⁶	874.5	388
41	1550	Martínez, Sebastián: <i>Las partidas de la gran ciudad</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 14	345(+346)	395
42	1552, 25 marzo	[Gómez de Ciudad Real, Álvaro]: <i>[Huerta ...]</i>	En casa de Juan de Junta	La Haya	902	411
43	1552	<i>Auto sobre la Quinta angustia que N.S. passó</i>	En casa de Juan de Junta	Londres, 57	745	416
44	1552	[Horozco, Sebastián de:.] <i>Número seplenario</i>	En casa de Juan de Junta	Londres, 22	248	418
45	1552	<i>Documento e instrucción provechosa para las doncellas</i>	[Juan de Junta]	Londres, 75	848	419

GRUPO D) TEXTO EN EL TIPO $M_{6(A)}$ Subgrupo d1) combinado con encabezamientos en el Tipo M_2

46	[c. 1530]	<i>Comienzan ciertos romances con sus glosas</i>	[Juan de Junta]	Praga, 70	774	228
47	[c. 1530]	Marquina: Francisco de: <i>Aquí comienzan unas</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 56	340	235
48	[c. 1530]	Palma, Pedro de: <i>Romance nuevamente glosado</i>	[Juan de Junta]	T'Serclaes	420	236
49	[c. 1530]	<i>Romance de don Virgilio glosado con otros dos</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 57	1005	237

Subgrupo d2) combinado encabezamientos con el Tipo M_A

50	1535	<i>Cartas y coplas para requerir nuevos amores</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 48	766	266
51	[c. 1535]	Reinosa, Rodrigo de: <i>Comienzan unas coplas</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 92	469	274
52	1537	<i>Desesperaciones de amor que hizo un penado galán</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 132836	309	
53	[c. 1530-1540]	<i>Romance del Conde Dirlós y de las grandes venturas</i>	[Juan de Junta]	Ej. no localizado ⁷	1023	*33
54	[c. 1530-1540]	Tremño de Calatayud: <i>Aquí comienzan dos romances</i>	[Juan de Junta]	Ej. no localizado ⁸	608	337

6. Se reproduce la portada, reducida, en M. Fernández Valladares, «Los caminos de la búsqueda bibliográfica: rastros, indicios y hallazgos de raros impresos burgaleses del siglo xvii», *Pliegos de Bibliofilia*, 6 (1999), pág. 17.

7. Se incluye reproducción de la portadilla en *Heredia*, II, núm. 1745.

8. Se incluye reproducción de la portada en *Heredia*, II, núm. 1772.

GRUPO E) TEXTO EN EL TIPO $M_{(6)}$
 COMBINADO CON ENCABEZAMIENTOS EN EL TIPO M_A

55	[c. 1527-1529]	Toro Cojo, Alonso de: <i>Coplas hechas por Alonso Començan ciertos romances con sus glosas</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 142	586	*218
56	[c. 1530]	<i>Después que los griegos destruyeron a Troya</i>	[Juan de Junta]	British, 60	773	*229
57	[c. 1530]	Encina, Juan del: <i>Disparates y almoneda trobados</i>	[Juan de Junta]	British, 72	842	*231
58	[c. 1530]	<i>Glosas de los romances que dizen Cata Francia</i>	[Juan de Junta]	Hispanic	177	232
59	[c. 1530]	Santiago, Bartolomé de: <i>Glosa al romance</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 52	894	233
60	[c. 1530]	Oliva, Enrique de: <i>Coplas nuevas de la natiuidad</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 119	534	238
61	[c. 1535]	Alcaudete, Alonso de: <i>Siguense dos glosas</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 135-403	273	
62	[c. 1530-1535]	<i>Coplas agora nueuamente hechas de una niger</i>	[Juan de Junta]	T'Serclaes	15+14+956]	*279
63	[c. 1530-1535]	<i>Coplas de cómo una dama ruega a un negro</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 74	780	280
64	[c. 1530-1535]	<i>Coplas de un galán que llamara (sic) a la puerta</i>	[Juan de Junta]	Morbecq, 3	786	281
65	[c. 1530-1535]	<i>Coplas de una dama y un pastor sobre un villancico</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 30	800	282
66	[c. 1530-1535]	<i>Después que los griegos destruyeron a Troya</i>	[Juan de Junta]	British, 64	795	283
67	[c. 1530-1535]	<i>Este es un proceso de amores: hecho contra una dama</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 143	844	284
68	[c. 1530-1535]	<i>Glosas de los romances que dizen Cata Francia</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 76	874	285
69	[c. 1530-1535]	Montemayor, Francisco de: <i>Coplas de caminí</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 147	895	286
70	[c. 1530-1535]	Ortiz, Andrés: <i>Romance nueuamente hecho Floriseo</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 37	380	287
71	[c. 1530-1535]	Peralta, Luis de: <i>Glosa nueuamente trobada</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 108 ^o	409	288
72	[c. 1530-1535]	<i>Romance de don Reynaldos de Montaluán</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 34	434	289
73	[c. 1530-1535]	Salaya, Alonso de: <i>Romance de la reyna Troyana</i>	[Juan de Junta]	T'Serclaes	1002	290
74	[c. 1530-1535]	Alcaudete, Alonso de: <i>Glosa sobre el Romance</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 54506	294	
75	[c. 1535-1539]	<i>Este es un consejo que dio un rufián a unas donzellas</i>	[Juan de Junta]	Morbecq, 7	11	323
76	[c. 1535-1539]	<i>Este es un consejo que dio un rufián a unas donzellas</i>	[Juan de Junta]	British, 77	872	324
77	[c. 1535-1539]	<i>Coplas de unos compañeros de buena voya</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 93	873	325
78	1540	<i>Gracioso razonamiento en que se introduzen dos rufianes</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 117	801	331
79	[c. 1540]	<i>Aquí comiençan tres Romances glosados Desamada</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 101	898	334
80	[c. 1535-1540]		[Juan de Junta]	Madrid, 43	685	338

81	[c. 1535-1540]	Lora, Francisco de: <i>Coplas nueuamente hechas</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 121	310	339
82	[c. 1538-1540]	<i>Almoneda en disparates. Nueuamente hecha</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 105	650	341
83	[c. 1538-1540]	<i>Aquí comiençan las coplas de Madalenica</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 120	665	342
84	1541, 30 mar.	<i>Despertador de peccadores, inuenado por vno de ellos</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 183 ¹⁰	840(+841)	345

GRUPO F) TEXTO EN EL TIPO M₅*Subgrupo f1) combinado con encabezamientos en el Tipo M₂*

85	[c. 1535]	Aunes, Menor de: <i>Sermón de amores nueuamente</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 184	38(+37+39)	267
86	[c. 1535]	<i>Lamentaciones de amores hechas por vn gentil hombre</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 66	922	270
87	[c. 1535]	<i>Siguiese vn romance: el qual cuenta el desafío</i>	[Juan de Junta]	Praga, 30	1084	277
88	[c. 1535-1539]	López, Antonio: <i>Romance... farsa de don Duardos</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 29	273	326
89	1540	Garay, Blasco de: <i>Dos cartas en que se contiene</i>	[Juan de Junta]	Madrid ¹¹	332	

Subgrupo f2) combinado con encabezamientos en el Tipo M₄

90	[c. 1535]	Gilberte de Majarés, M.: <i>Menosprecio del mundo</i>	[Juan de Junta]	British, 18	218	*268
91	[c. 1535]	Gómez, Alberto: <i>Romance de O Belerma</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 94	223	269
92	[c. 1535]	Lora, Francisco de: <i>Glosa nueuamente fecha</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 110	312	271
93	[c. 1535]	Marquina, Francisco de: <i>Aquí comiençan vnas glosas</i>	[Juan de Junta]	Praga, 79	339	272
94	[c. 1535]	Tirante, Pedro de: <i>Aquí comiençan dos maneras</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 17579	278	
95	1550	<i>Romance nueuamente hecho de la muerte que dio Villido</i>	[Juan de Junta]	Praga, 2	1043	396
96	[c. 1550]	Arguello, Francisco de: <i>Romance que dize: Riberas</i>	[Juan de Junta]	Praga, 73	31	398
97	[c. 1545-1550]	Lora, Francisco: <i>Glosa sobre el romance del rey moro</i>	[Juan de Junta]	Praga, 50	314	400
98	[post. 1550]	Riario, Pedro de: <i>Comiença vn romance del conde</i>	[Juan de Junta]	Praga, 11	484	402
99	1552, 20 ag.	Mansilla, Cristóbal: <i>Inuectiua contra Luthero</i>	En casa de J. Junta	Hispanic ¹²	335.5	413

10. Hay otro ejemplar en Oporto, Biblioteca Pública Municipal, reproducido en facsímil en *Pliegos poéticos de la Biblioteca Municipal de Oporto*, Madrid: Joyas Bibliográficas, 1976, núm. XVIII.

11. No existe facsímil por haber sido adquirido recientemente por la BN de España; puede verse reproducción de la portada en el catálogo de la Librería José Porrúa Turanzas, *Catálogo de Libros y Manuscritos Antiguos*, 40, Madrid, [Noviembre de 2003], núm. 30.

12. Hay edición facsímil con «Noticia bibliográfica» por Antonio Pérez Gómez, Cieza: «...la fonte que mana y corre...», 1961 (*El ayre de la almena. Textos literarios rarísimos*, IV).

100	1552, 24 ag.	Marín, Pedro: <i>Ensalada de metros que contiene</i>	En casa de J. Junta	Munich ¹³	337.5	414
101	1552	Montemayor, Jorge de: <i>Cancionero de las obras</i>	[Juan de Junta]	Besançon ¹⁴	380.5	420
102	1553, 4 marzo	<i>Las coplas de Mingo Reuligo. Glosadas</i>	En casa de J. Junta	Madrid ¹⁵	459	424
103	[c. 1550-1553]	Velázquez de Mondragón: <i>Comiença el romance</i>	[Juan de Junta]	Praga, 66	631	*428
104	[c. 1554]	Membrilla Clemente: <i>Glosa sobre el de Lançarote</i>	[Juan de Junta]	Praga, 28	353	*447
105	[c. 1554]	Membrilla Clemente: <i>Glosa. En las salas de París</i>	[Juan de Junta]	Praga, 31	352	448
106	[c. 1550-1556]	<i>Aquí comiençan tres romances muy galanos</i>	[Juan de Junta]	Praga, 29	691	460
107	[c. 1558]	Llana, Diego de la: <i>Disparates muy graciosos</i>	[Herederos de Juan de Junta]	Madrid, 97	320	*470
108	[c. 1555-1560]	<i>Aquí comiençan unos Villancicos muy graciosos</i>	[Juan, Hered. o Felipe de Junta]	Madrid, 168	698	475
109	1562	<i>Romance del conde Dirlos y de las grandes aventuras</i>	En casa de Felipe de Junta	Madrid, 167	1021	491
110	[c. 1550-1562]	<i>Romance de don Gayferos, que trata de como</i>	[Juan, Hered. o Felipe de Junta]	Madrid, 98	998	*496
111	[c. 1554-1562]	Villatoro: <i>Romance sobre la muerte que dio Pyrrro</i>	[Juan, Hered. o Felipe de Junta]	Praga, 37	641	*497
112	[Ant. de 1562]	<i>Aquí comiençan tres romances nuevos. Yo me estando</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 81	696	*498
113	1563	Catón, Dionisio (Seudo): <i>Castigos y ejemplos</i>	En casa de Felipe de Junta	Madrid ¹⁶	124	500
114	[c. 1555-1565]	<i>Aquí se contienen tres romances ahora nueuamente</i>	[Juan, Hered. o Felipe de Junta]	Praga, 15	734	543
115	[c. 1560-1565]	<i>Aquí comiençan seys romances: Rey don Pedro</i>	[Felipe de Junta]	Madrid, 113 ¹⁷	680[+681]	544
116	[c. 1560-1565]	<i>Aquí se contienen quatro romances viejos</i>	[Felipe de Junta]	Madrid, 81	729	548
117	[c. 1560-1570]	<i>Aquí comiençan seys romances. La maña de sant Joan</i>	[Felipe de Junta]	Madrid, 87	679	571
118	[c. 1560-1570]	<i>Romance de don Roldán, trata cómo el Emperador</i>	[Felipe de Junta]	Madrid, 26 ¹⁸	323[+324]	577

13. Se reproduce la portada, reducida, en M. Fernández Valladares, «Un pliego suelto burgalés ahora nuevamente hallado: la *Ensalada de metros* de Pedro Marín (1552)», *Revista de Filología e Letterature Ispaniche*, 2 (1999), págs. 95-107.

14. Ofrece reproducción completa del pliego, muy reducida, Jean Dupont, «Un 'pliego suelto' de 1552 intitulé: 'Cancionero de las obras de deuotio de Jorge de Montemayor'», *Bulletin Hispanique*, 75 (1973), págs. 40-72.

15. Puede verse la portada, muy reducida, en Simón Díaz, *Bibliografía de la Literatura Hispánica*, Madrid: CSIC, 1960, III, 21 vols., núm. 3668.

16. Ha facsímil en Castañeda & Huarte, *Colección*, núm. XXVI.

17. Existe otro ejemplar: *Barcelona*, 28.

18. Existe otro ejemplar: *Barcelona*, 18.

GRUPO G) TEXTO EN EL TIPO M_(G)

119 [c. 1540-1543]	<i>Aquí comienzan una glosa al Romance de Amadís</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 146	702	357
120 [c. 1540-1543]	<i>Aquí comienzan seys maneras de coplas y villancicos</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 38	678	358
121 [c. 1540-1543]	<i>Coplas nueuamente hechas de perdone vuestra merced</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 65	819	359
122 [c. 1540-1543]	<i>Costana: Aquí comienza vn conjuero de amor</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 19	157	360

GRUPO H) TEXTO EN EL TIPO M_C

123 1550	<i>Aquí comienzan quatro romances del rey don Rodrigo</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 85	674	393
124 [c. 1550]	<i>Padilla: Romance de don Manuel glosado</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 154	415	*399
125 1559	<i>Siguense quatro romances: El primero es de los</i>	[Herederos de Juan de Junta]	Madrid, 82	1069	471
126 1562	<i>Tremiño de Calatayud: Aquí comienzan dos romanc</i>	Felipe de Junta	Madrid, 165	609	492
127 [c. 1563]	<i>Cintera, Gaspar de la: Coplas y chistes muy graciosos</i>	Felipe de Junta	Madrid, 151	149	510
128 [c. 1550-1565]	<i>Hurtado, Luis: Romance nueuamente hecho</i>	[Juan, Hered. o Felipe de Junta]	Madrid, 111 ¹⁹	261[+262]	539
129 [c. 1560-1565]	<i>Aquí se contienen cinco romances (Rey Rodrigo)</i>	[Felipe de Junta]	Madrid, 112	709	547
130 [c. 1560-1565]	<i>Coplas de Antón Vanquerizo (sic) de Morana</i>	[Felipe de Junta]	Madrid, 109	785	549
131 [c. 1560-1565]	<i>Glosa del romance de don Tristán. Y el romance</i>	[Felipe de Junta]	Madrid, 68	882	550
132 [c. 1570]	<i>Aquí comienzan quatro romances (Infantes de Lara)</i>	[Felipe de Junta]	Madrid, 84 ²⁰	670[+671]	566
133 [c. 1570]	<i>Aquí se contienen quatro romances antiguos</i>	[Felipe de Junta]	Madrid, 18	725	567
134 [c. 1560-1570]	<i>Apartamiento del cuerpo y del ánima</i>	[Felipe de Junta]	Madrid, 67	651	568
135 [c. 1560-1570]	<i>Aquí comienzan dos romances con sus g osas (sic)</i>	[Felipe de Junta]	Madrid, 86660	569	
136 [c. 1560-1570]	<i>Aquí comienzan vnos villancicos muy graciosos</i>	[Felipe de Junta]	Madrid, 107	699	572
137 [c. 1560-1570]	<i>Aquí se contienen quatro romances. El primero</i>	[Felipe de Junta]	Madrid, 83 ²¹	727[+728]	573
138 [c. 1560-1570]	<i>Aquí se contienen treynta y seys preguntas</i>	[Felipe de Junta]	Madrid, 39	737	574
139 [c. 1560-1570]	<i>Montalvo, Gonzalo de: Glosas de los romances</i>	[Felipe de Junta]	Madrid, 115	376	575
140 [c. 1560-1570]	<i>Romance de la brava batalla entre el conde Roldan</i>	[Felipe de Junta]	Madrid, 114	1009	579

19. Existe otro ejemplar: *Barcelona*, 15.20. Existe otro ejemplar: *Pliegos sueltos poéticos del siglo XVI de la Biblioteca de Rodríguez Moñino*, Madrid: Joyas Bibliográficas, 1981, núm. 10.21. Existe otro ejemplar: *Barcelona*, 29.

GRUPO I) TEXTO EN EL TIPO M_{5(C)}

141 [c. 1555-1560]	[Rodrigo de Valdepeñas]: <i>Glosa religiosa y muy</i>	[Juan, Hered. o Felipe de Junta	[Madrid (BN) ²²	619.8	*476
142 [c. 1555-1560]	[Rodrigo de Valdepeñas]: <i>Glosa religiosa y muy</i>	[Juan, Hered. o Felipe de Junta]	Santander		*477
143 [c. 1563]	Tremiño de Calatayud: <i>Aquí comiençan</i>	Felipe de Junta	Berkeley	610.3	511
144 [c. 1563-1564 ²³]	[Fragmento de un pliego suelto de romances históricos]	[Felipe de Junta]	Praga, 45	1174	*532
145 [c. 1563-1564 ²³]	Lora, Francisco de: [Fragmento de un pliego suelto]	[Felipe de Junta]	Praga, [82] ²³		*533
146 [c. 1560-1570]	<i>Aquí comiençan dos romances: Riberas de Duero arriba</i>	[Felipe de Junta]	Madrid, 169	663	570
147 [c. 1560-1570]	Trasmiera, Juan de: <i>Este es el pleyo de los Judios</i>	[Felipe de Junta]	Madrid, 89	600	581
148 1572	Bravo, Cristóbal: <i>A gloria y honra de nuestro</i>	Felipe de Junta	Barcelona ²⁴	64.5	598
149 [No antes de 1593]	Alcaudete, Alonso de: <i>Glosa sobre el Romance</i>	Juan Bautista Varesio	Madrid, 62	9	705
150 [No antes de 1593]	<i>Romance del Conde Claros de Montaluán</i>	Juan Bautista Varesio	Madrid, 64	1018	*706
151 [No antes de 1593]	<i>Romance del Conde don Sancho Díaz</i>	Juan Bautista Varesio	Madrid, 131	1025	707
152 [No antes de 1593]	Aparicio, Bartolomé de: <i>Obra del peccador</i>	[Juan Bautista Varesio]	Madrid ²⁵	22	*708
153 [c. 1597, post. 15 en.]	Hurtado, Francisco: <i>Relacion verdadera</i>	[Juan Bautista Varesio]	Madrid, 21	256	*724

GRUPO J) TEXTO EN EL TIPO M₅ 295 ó 98 mm.?

154 [c. 1555-1560]	<i>Romance del conde Claros de Montaluán</i>	[Juan, Hered. o Felipe de Junta]	Praga, 5	1017	478
155 1563	Tremiño Calatayud: <i>Aquí comiençan dos romances</i>	Felipe de Junta	Praga, 36	610	507
156 1564	<i>Romance del conde Dirlos, y de las grandes aventuras</i>	Felipe de Junta	Praga, 12	1022	522
157 1564	<i>Comiença el romance del rey Ramiro, con su glosa</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 46	771	524

22. Reproduce la portada A. Pérez Gómez, *Glosas a las Coplas de Jorge Manrique: Noticias bibliográficas*, Cieza: "...la fonte que mana y corre...", 1963, lám. 18.

23. Se trata de una hoja facsimilada junto con el pliego núm. 81 de Praga.

24. Conservado en la Biblioteca Universitaria; se reproduce la portadilla, reducida, en Pedro. M. Cátedra & Carlos Vaflo, «Los pliegos poéticos españoles del siglo xvi de la Biblioteca Universitaria de Barcelona», en *El libro Antiguo Español. Actas del Primer Coloquio Internacional*, edición de María Luisa López-Vidriero & Pedro M. Cátedra, Salamanca & Madrid: Universidad de Salamanca & Biblioteca Nacional, 1988, núm. III.

25. *Autos, comedias y farsas*, 2.

158	1564	<i>Síguense quatro romances: El primero cinco marañedís</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 3	1070	525
159	[c. 1564?]	<i>Glosa del romance de don Tristán</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 18	833	*529
160	[c. 1564?]	<i>Glosas de los romances que dizen Cata Francia</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 57	892	*530
161	[c. 1564?]	<i>Romance nueuamente trobado de los Doze Pares</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 14	1046	*531
162	[c. 1565]	<i>Síguense tres romances: El primero que dize</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 9	1075	535
163	[c. 1550-1565]	<i>Añaya, Francisco de: Nueva glosa fundada</i>	[Juan, Hered. o Felipe de Junta]	Praga, 54	21	*536
164	[c. 1550-1565]	<i>Glosa del romance que dize: A fuera a fuera Rodrigo</i>	[Juan, Hered. o Felipe de Junta]	Praga, 56	885	*537
165	[c. 1550-1565]	<i>Hurtado, [Luis]: Las glosas de los romances</i>	[Juan, Hered. o Felipe de Junta]	Praga, 19	255	538
166	[c. 1550-1565]	<i>Romance del conde don Sancho Díaz</i>	[Juan, Hered. o Felipe de Junta]	Praga, 8	1024	*540
167	[c. 1550-1565]	<i>Romance del muy noble y valiente... don Reynaldos</i>	[Juan, Hered. o Felipe de Junta]	Praga, 44	1032	*541
168	[c. 1550-1565]	<i>Síguense tres romances. El primero: De Antequera</i>	[Juan, Hered. o Felipe de Junta]	Praga, 60	1072	*542
169	[c. 1560-1565]	<i>Aquí comiençan seys romances. El primero...</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 47	682	*545
170	[c. 1560-1565]	<i>Aquí comiençan tres romances muy graciosos</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 26	692	546
171	[c. 1560-1570]	<i>Romance de don Reynaldos de Montaluán</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 42	1003	576
172	[c. 1560-1570]	<i>Romance de don Roldán, y de la traçión de Galdón</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 41	1004	*578
173	[c. 1560-1570]	<i>Salaya, Alonso de: Glosa de la reyna troyana</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 49	507	580
174	[c. 1564-1570]	<i>Alcaudete, Alonso de: Glosa sobre el romance</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 78	10	*582
175	[c. 1564-1570]	<i>Aquí comienza un romance del conde Guarinos</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 22	706	*583
176	[c. 1564-1570]	<i>Aquí comiençan quatro romances Siete Infantes de Lana</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 51	672	*584
177	[c. 1564-1570]	<i>Aquí comiençan quatro romances nueuamente</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 80	676	*585
178	[c. 1564-1570]	<i>Síguese una glosa nueuamente hecha al romance</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 77	1077	*586
179	[c. 1565-1570]	<i>Aquí comienza un romance de un desafío</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 1	707	*587
180	[c. 1565-1570]	<i>Aquí comiençan dos romances con sus glosas</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 17	659	*588
181	[c. 1565-1570]	<i>Aquí comiençan quatro romances del rey don Rodrigo</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 40	673	*589
182	[c. 1565-1570]	<i>Aquí se contienen cinco romances y unas cançiones</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 55	722	*590
183	[c. 1565-1570]	<i>Aquí se contienen quatro romances antiguos</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 52	726	591
184	[c. 1565-1570]	<i>Aquí se contienen quatro romances viejos</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 6	730	*592
185	[c. 1565-1570]	<i>Romance de los condes de Carrion</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 4	1034	593
186	[Post. 1570]	<i>Aquí se contienen cinco romances (rey Rodrigo)</i>	[Felipe de Junta]	Praga, 39	710	*595

Otras tipografías:

GRUPO K) TEXTO EN EL TIPO M₈

187 [c. 1531]	Encina, Juan del: <i>Coplas del Memento homo</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 59	179	249
188 [c. 1530-1531]	Aguayo, Francisco: <i>Canciones a diversos propósitos</i>	[Juan de Junta]	British, 1	2	250
189 [c. 1535]	<i>Romance de don Gayferos y trata de cómo sacó</i>	[Juan de Junta]	Ej. no localizado ²⁶	1000	275
190 [c. 1535]	Ruiz de Santillana, Antonio: <i>Romance nueuamente</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 49	499	276
191 [c. 1530-1535]	<i>Romance del moro Calaynos de cómo requería</i>	[Juan de Junta]	Praga, 10	1030	291
192 [c. 1530-1535]	<i>Romance que dize. Por la matança va el viejo</i>	[Juan de Junta]	Praga, 69	1051	292
193 [c. 1530-1535]	Salaya, Alonso de: <i>Romance de don Tristán</i>	[Juan de Junta]	T'Serdaes	509	293
194 [c. 1540]	<i>Aquí comiençan diez maneras de romances</i>	[Juan de Junta]	Madrid, 36	658	333
195 [c. 1530-1540]	San Pedro, Diego de: <i>La passion de N. Señor</i>	[Juan de Junta]	Londres, 42	527(+528)	336
196 [No ant. 1550]	<i>Romance de don Gayferos: que trata de cómo</i>	[Juan de Junta]	Praga, 23	993	*401
197 [c. 1555]	<i>El muy bendito sucesso del reyno de Inglaterra</i>	[Juan de Junta]	Londres, 80	906	458

GRUPO R) PLIEGOS EN TIPOGRAFÍA REDONDA

198 [c. 1548-1549]	<i>Coplas sobre Castil Nouo bechas por un soldado</i>	[Juan de Junta]	British, 67	825	*389
199 [c. 1600?]	López de Yanguas, H.: <i>Los dichos, o sentencias</i>	[Juan Bautista Varesio]	Ej. no localizado ²⁷	304.5	*734

GRUPO S) PLIEGOS DE PEDRO DE SANTILLANA

200 1570	Flores, Álvaro de: <i>Obra nueuamente compuesta</i>	Pedro de Santillana	Madrid, 8	196	565
201 1580	<i>Relación de todo lo subcedido en el reyno de Portugal</i>	Pedro de Santillana	Ej. no localizado ²⁸		645?

26. Puede verse reproducción a tamaño original de la primera plana en Sotheby & Co, *Catalogue of Valuable Printed Books, Illustrated and other Manuscripts, Autograph Letters, Persian and Indian Miniatures, etc.*, London: 1936, lote 581 (subastado el 22 de julio de 1936).

27. James P. R. Lyell, *La ilustración del libro antiguo en España*, edición y prólogo de J. Martín Abad, Madrid: Ollero & Ramos, 1997, fig. 161, ofrece reproducción reducida de la portada de un ejemplar que fue de su propiedad.

28. No existe certeza de que el texto de la relación esté en verso.

202 [c. 1580]	<i>Aquí se contiene una admirable relación</i>	Pedro de Santillana	Madrid (BN)	739	647
203 1586	Flores, Andrés de: <i>Relación muy verdadera</i>	Pedro de Santillana	Madrid (BN)	198	676
204 1588	Mesa, Juan de: <i>Obra nuevamente compuesta</i>	Pedro de Santillana	Madrid (BN)	364	686
<i>(Tipografías no documentadas)</i>					
205 1564	San Pedro, Diego de: <i>[La pasión trobada]</i>	[¿Felipe de Junta?]	Desconocido	533	527

Siguense dos glosas: la vna sobre el Romãce que dizen. Buen conde Fernan gonçales el rey embia por vos. Y la otra sobre el Romance de. Yo me leuã tara madre mañanca de sant iuan. E vnas coplas sobre las q̄ dizen. Al cauallero madre tres besicos le mande. Y otras sobre Ylamanalo la donzella ⁊ dixo el vil. Con vna defecha Y vn villancico. Ihechas agora nueuamente por Alonso de Alcaudete.



Como deue de cumplir todo bueno su embarada aliñando de partir el rey me hizo salir a cumplir esta jornada y pues deue los leales seruir a el ⁊ a su dios por evitar ciertos males
Buen conde hernã gonçalez el rey embia por vos,

Que vays luego sin parar os manda que no tardays que el quiere consultar lo que deue de ordenar en vn caso que sabreys ⁊ por ende sin deportes os manda sin dilacion sin seguir mas nuevos nortes
Que vades alas sus cortes que se hazen en leon,

Aqui comiençan quatro Romáces
del rey don Rodrigo. Conyna obra de Gomez Manrique. A.
gora nueuamente impressos. M. D. L.



Don Rodrigo rey de España
por la su corona bonrar
vn torneo en Toledo
ha mandado pregonar
sesenta mil caualleros
en el se han ydo ajuntar
bastecido el gran torneo
queriendo le començar
vino gente de Toledo
para auelle de suplicar
q̄ala antigua casa de hercules
quisiessen vn candado echar
como sus antepassados
lo solian acostumbrar

el rey no puso el candado
mas todos los fue a qui bñar
pensando que gran tesoro
Hercules deuia derar
entrando dentro en la casa
no fuera otro ballar
sino letras que dezian
rey ha sido por tu mal
que el rey que esta casa abra
a España tiene quemar
vn cofre de gran rique za
ballaron dentro vn pilar
dentro del nuevas vanderas
con figuras de espantar